

## INACTIVIDAD FUNDACIONAL Y POSIBLES FACTORES QUE CONTRIBUYEN A SU GENERACIÓN

López-Arceiz, Francisco José

Bellostas, Ana José (\*)

Rais, Alicia

Universidad de Zaragoza  
Departamento de Contabilidad y Finanzas

**Área temática:** I) ENTIDADES SIN FINES DE LUCRO

**Palabras clave:** Fundaciones, inactividad, factores económicos, entidades sin fines lucrativos, Tercer Sector.

†Los autores agradecen a Pilar Rivera-Torres su soporte y consejo, especialmente, en el desarrollo de la parte empírica de este trabajo.

# INACTIVIDAD FUNDACIONAL Y POSIBLES FACTORES QUE CONTRIBUYEN A SU GENERACIÓN

## Resumen

Como consecuencia de la actual crisis económica, aproximadamente un tercio del tejido fundacional español ha pasado a estados de inactividad. A pesar de que el término inactividad es ampliamente manejado a nivel práctico y académico no existe una definición sobre el mismo y tampoco se han estudiado las causas que conducen a una fundación a este estado. Por ello, el objetivo de este trabajo es determinar qué se entiende por inactividad fundacional y analizar cómo influye la configuración de una fundación sobre la probabilidad de ser inactivo. Los resultados obtenidos muestran como la evolución de determinadas características económicas, tales como la estructura de inversiones, endeudamiento y los niveles de performance económica y social tienen una influencia notable. Ahora bien, existen ciertas características estructurales de la fundación, adquiridas en el momento de su constitución que predisponen a futuros estados de inactividad.

**Palabras clave:** Fundaciones, inactividad, factores económicos, entidades sin fines lucrativos, Tercer Sector.

## **1. Introducción**

Tradicionalmente, las entidades pertenecientes al Tercer Sector han perseguido la corrección de posibles desequilibrios económicos y sociales en los sistemas de economía mixta, siendo uno de los pilares clave del Estado de Bienestar (Sarasa y Moreno, 1993). La reciente crisis económica ha afectado de manera notable a las entidades pertenecientes al Tercer Sector español (AEF, 2014), estimándose que a finales de 2015 aproximadamente un tercio de las fundaciones que existían al comienzo del proceso de recesión habría pasado a estados de inactividad (López-Arceiz et al, 2017b).

A pesar de ser un término utilizado de forma recurrente, no existe una definición de inactividad fundacional y tampoco se han estudiado de manera concreta los posibles factores que conllevan la declaración de este estado. En consecuencia, el objetivo de este trabajo es analizar qué se entiende por inactividad fundacional y determinar cómo influye la configuración de una fundación sobre la probabilidad de ser inactivo. En concreto, se han analizado el impacto de la estructura de inversiones, endeudamiento, performance económica y social, así como la influencia de algunas características vinculadas a la configuración inicial de la fundación en el momento de su constitución.

Para dar respuesta a este objetivo se ha contado con una muestra de fundaciones pertenecientes a la Comunidad Autónoma de Aragón. A través de un modelo de regresión logística con datos de panel se demuestra como la transición a un estado de inactividad depende tanto de la evolución de la posición económico-financiera de la fundación, así como de las características iniciales con las que se constituyó la entidad, que predispondrían a la organización a una futura inactividad.

La estructura del trabajo presentado se divide en cuatro apartados. En primer lugar, se presenta el marco teórico donde se aproxima el concepto de inactividad fundacional y se presentan las hipótesis de trabajo. A continuación se describe la metodología utilizada para contrastar dichas hipótesis. Finalmente, se presentan los distintos resultados y las conclusiones alcanzadas en este estudio.

## **2. Marco teórico**

### **2.1. Las fundaciones en el Tercer Sector**

El origen del Tercer Sector se ubica en la necesidad de afrontar posibles desequilibrios dentro un sistema económico. Monzón y Chaves (2012) señalan como principales desequilibrios los problemas relacionados con el desempleo cíclico, los desequilibrios geográficos entre las zonas rurales o el sesgo de las relaciones de poder en las relaciones económicas. La importancia de las entidades del Tercer Sector ha sido reconocida en diferentes contextos. Salamon (1994), en el contexto norteamericano, señalaba como estas entidades promueven fines de interés general que el estado no es capaz de atender. A nivel europeo, el Tercer

Sector se configura como un actor económico más al mismo nivel que otros actores públicos y privados (Europe 2020 Strategy), siendo su principal reto la superación de los desequilibrios anteriormente señalados.

La definición de las entidades concretas que conforman el Tercer Sector ha sido una cuestión muy debatida en los últimos años en la literatura económica. Salamon y Sokolowski (2016) ubican dentro del Tercer Sector europeo entidades muy variadas que van desde la figura del voluntario hasta entidades de naturaleza mercantil como cooperativas o mutualidades. Sin embargo, estos mismos autores ubican como entidades modelo en Europa a las entidades sin fines lucrativos, que aparecerían como entidades “core” dentro del Tercer Sector.

La caracterización concreta de estas entidades pertenece a la esfera normativa de cada uno de los estados miembro. En España, el intento más destacado por identificar a estas entidades ha sido desarrollado desde la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas. AECA (2013, p. 16) define entidad sin fines lucrativos como “colectividad privada considerada como unidad, cuya estructura patrimonial y unión de voluntades cuenta con suficiente capacidad financiera y organizativa para realizar sus fines orientados al interés general o colectivo, sin que existan títulos de propiedad sobre ella que puedan atribuir derechos sobre eventuales beneficios obtenidos”. Bajo esta denominación se agrupan distintas formas jurídicas tales como fundaciones, asociaciones, federaciones, sindicatos, partidos políticos, entidades singulares y organizaciones religiosas, entre otros.

Este estudio se centra en el análisis de una modalidad concreta de entidad sin fines lucrativos como es la fundación. Las fundaciones aparecen reguladas en la Ley 50/2002, de Fundaciones cuyo Art. 2 define a estas entidades como organizaciones sin fin de lucro que, por voluntad de sus creadores, tiene afectado de modo duradero su patrimonio a la realización de fines de interés general. Bellostas y Briones (2014) destacan como características básicas de estas entidades, la promoción de un interés general, su estructura de gobierno representada en el patronato y la labor supervisora de los Protectorados. Además, estos autores señalan también como elemento básico su estructura financiera donde se combinan autofinanciación, aportaciones de terceros y fondos provenientes de la realización de diversas actividades.

A pesar de su importancia a nivel económico, en los últimos años estas entidades han afrontado importantes dificultades y cambios en la composición de su financiación (AEF, 2014). Estos cambios han supuesto que muchas de ellas hayan visto comprometido el desarrollo de su actividad, estimándose que aproximadamente un tercio de las fundaciones españolas podrían haber alcanzado estados de inactividad (López-Arceiz et al 2017b).

## **2.2. La inactividad en las fundaciones**

El estado de inactividad de una fundación es un *tertium genus* entre una entidad propiamente activa y una entidad extinta (Cadena y Saenz de Santamaría, 2012). A pesar de ser un término ampliamente manejado por la doctrina, no existe una definición en el marco legal en torno al mismo, evidenciándose distintas definiciones entre los autores.

La Asociación Española de Fundaciones (2014) maneja dos criterios en la definición de un estado de inactividad, el desarrollo del fin fundacional y el volumen de empleo. Atendiendo a este criterio, este organismo distingue cuatro posibles estados en una fundación: a) Fundación extinta<sup>1</sup>, b) Fundación inactiva, c) Fundaciones activa efectiva (es decir, con algún tipo de actividad real en función de su objeto social y que no se encuentra en estado latente) y, d) Fundación activa efectiva y con empleo. Consecuentemente una fundación se considerará inactiva en la medida en que no desarrolle actividad real y no posea trabajadores en activo.

Frente a este criterio, los protectorados manejan una categorización diferente en función de la fase en que se encuentra la fundación en relación a un posible proceso de extinción (Gobierno de Aragón, 2012). Atendiendo a este criterio, se distinguen nuevamente cuatro posibles situaciones: a) Fundación activa, b) Fundación inactiva, c) Fundación en proceso de extinción (si se ha iniciado el correspondiente proceso, pero todavía no se ha producido ratificación por parte del protectorado) y, d) Fundación extinta. Bajo este criterio, una fundación se considera inactiva cuando no desarrolla la actividad propia de su fin fundacional, pero conserva su capacidad de obrar (Gobierno de Aragón, 2012, p.6).

Otros autores como Cadena y Saenz de Santamaría (2012) simplifican la categorización definiendo tres categorías: a) Activa, b) Inactiva y c) Extinta. En este caso el criterio adoptado es el grado de cumplimiento con las correspondientes obligaciones legales y contables por parte de la fundación. De esta forma, una fundación se declarará como inactiva en la medida en que no haya realizado el correspondiente depósito de sus cuentas anuales en los términos señalados por el Art. 25.7 de la Ley 50/2002, de Fundaciones.

Siguiendo esta tendencia por la simplificación, trabajos recientes como López-Arceiz et al (2017) o De Andrés-Alonso et al (2016) distinguen entre entidades bajo situaciones de vulnerabilidad financiera y entidades activas. En estos casos, el supuesto de inactividad aparecerá reconocido como un caso más de entidad bajo un estadio de vulnerabilidad financiera, de forma tal que impide la realización del propio fin fundacional. Esta clasificación simplificada también ha sido adaptada en

---

<sup>1</sup> Conforme al Art. 31 de la Ley 50/2002, de Fundaciones, una fundación se extinguirá cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias: a) Cuando expire el plazo por el que fue constituida, b) Cuando se hubiese realizado íntegramente el fin fundacional, c) Cuando sea imposible la realización del fin fundacional, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 29 y 30 de la presente Ley, d) Cuando así resulte de la fusión a que se refiere el artículo anterior, e) Cuando concurra cualquier otra causa prevista en el acto constitutivo o en los Estatutos y, f) Cuando concurra cualquier otra causa establecida en las leyes.

algunos contextos normativos iberoamericanos mediante la creación de Registros de Entidades Inactivas (RG 1/2010 en Argentina). En estos casos la inactividad viene determinada por la no presentación de declaración de continuidad en la actividad organizacional.

Por tanto, atendiendo a la literatura previa, la inactividad fundacional se identificaría con un cese en el desarrollo del fin fundacional, cese que tendría su origen en una situación de dificultad o vulnerabilidad dentro de la organización y cuya consecuencia visible sería un incumplimiento reiterado en las obligaciones legales y contables de la fundación. Ahora bien, una vez establecida una posible definición del estado de inactividad, lo relevante será determinar las circunstancias que llevan a una fundación a esta situación.

### **2.3. Hipótesis**

La literatura económica ha estudiado en numerosas ocasiones las causas que llevan a una fundación a un estado de vulnerabilidad financiera y, en consecuencia, de inactividad (Tuckman y Chang, 1991). Tradicionalmente, se han identificado dos áreas económicas dentro una fundación como principales generadoras de vulnerabilidad: a) La estructura de endeudamiento y, b) el nivel de performance económica (Tuckman y Chang, 1991, Greenlee y Trussel, 2000 o Trussel et al 2002). Bajo esta perspectiva, las fundaciones inactivas se caracterizarían por la existencia de desequilibrios en relación entre patrimonio neto y activo total, así como por la existencia de ingresos concentrados en pocas fuentes, elevados costes administrativos y nulos márgenes de explotación. Con posterioridad, distintos autores han ido matizando esta propuesta original, identificado factores adicionales relacionados con otros elementos de la estructura económica de la fundación. Así, Keating et al (2005) o Bowman (2011) introducían la necesidad de valorar la estructura de inversiones y la relación entre activo circulante y activo total como posible indicador de estados de vulnerabilidad e inactividad en las fundaciones. En este sentido, las fundaciones inactivas se caracterizarían por estructuras con baja liquidez cuyo origen se situaría en los pasivos corrientes de la organización. Incluso, otros autores como Martin et al (2017), López-Arceiz et al (2017b) o Ariza-Montes et al (2016) planteaban la necesidad de introducir indicadores de performance social vinculados a los recursos humanos y usuarios potenciales de la fundación como indicadores de inactividad. Bajo esta perspectiva, las situaciones de inactividad conllevarían una tendencia a sustituir personal remunerado por voluntarios y una menor cobertura en el número de usuarios atendidos.

Además, es necesario tener en cuenta la influencia de las características de la fundación en el momento de su constitución dado que podrían predisponer a la entidad a un potencial estado de inactividad. El análisis de la literatura previa permite identificar cinco posibles elementos que podrían influir en esta predisposición. En primer lugar, se situaría la actividad o fin fundacional al que se dedican. Froelich (1999) ponía de manifiesto como determinados fines fundacionales podrían tener un mayor atractivo en la captación y diversificación de las fuentes de financiación.

En segundo lugar, habría que tener en cuenta el perfil del promotor, dado que las fundaciones promovidas por personas físicas o Administraciones Públicas demostrarían una mayor fortaleza, bien por la influencia de lazos y valores personales en la fundación (Sharma, 2004; Chrisman et al, 1998; Ibrahim et al, 2001; Ariza et al, 2016) o bien por una mayor dependencia financiera (IGAE, 2014). Asimismo, otra variable a tener en cuenta sería la dotación inicial en el momento de la constitución. La reforma introducida por la Ley 50/2002, de Fundaciones en esta materia ha permitido crear fundaciones con dotaciones iniciales mínimas de 30.000 euros. Algunos autores como Diaz-Aguado (2011, p.28) señalan la importancia de este elemento en la definición de un estado de inactividad, dado que “a nada conduce que se constituyan fundaciones sin los medios necesarios para ello, limitándose el fundador a crearlas, (...) con dotación insuficiente”. La esfera de actuación también influiría en esta posibilidad. En este sentido, Carrol y Starter (2009) evidenciaban como las entidades en entornos urbanos tenían una menor probabilidad de inactividad. Finalmente, el tamaño de la fundación también podría predisponer una potencial inactividad. Froelich (1999), Frumkin y Keating (2002) o Weisbrod (1998) señalaban como las fundaciones más pequeñas tenían mayor probabilidad de ser inactivas.

Por tanto, el análisis de la literatura muestra la existencia de distintos factores que podrían influir sobre la probabilidad de inactividad en una fundación. Sin embargo, pocos estudios han analizado la influencia de estas variables en el contexto español (De Andrés-Alonso et al 2015, 2016). Por este motivo, se plantean las siguientes hipótesis de trabajo,

H<sub>1</sub>: La estructura de inversiones tiene un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de declaración de inactividad de una fundación.

H<sub>2</sub>: La estructura de endeudamiento tiene un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de declaración de inactividad de una fundación.

H<sub>3</sub>: El nivel de performance económica tiene un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de declaración de inactividad de una fundación.

H<sub>4</sub>: El nivel de performance social tiene un impacto estadísticamente significativo en la probabilidad de declaración de inactividad de una fundación.

H<sub>5</sub>: Las características generales de la fundación tienen un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de declaración de inactividad de una fundación.

El rechazo de estas hipótesis supondría que la dimensión analizada no influye en la probabilidad de declaración de inactividad en contra de lo que estarían sugiriendo los estudios anteriormente presentados. Por el contrario, el no rechazo de estas hipótesis supondría la influencia de estas variables sobre el estado de vulnerabilidad de la fundación y su consecuente inactividad.

### **3. Metodología**

#### **3.1. Población y muestra.**

Según la Asociación Española de Fundaciones (2016), a 31 de Diciembre de 2015, existían en España un total de 5,499 fundaciones. De éstas, 360 se sitúan en la Comunidad Autónoma de Aragón (Protectorado de Fundaciones, 2016), constituyendo la población objeto de este estudio.

A través de Dirección General de Justicia e Interior del Gobierno de Aragón se tuvo acceso a las Cuentas Anuales, planes de actuación y memorias de actividad de las distintas fundaciones que desarrollan su actividad en la citada comunidad autónoma. Este acceso permitió obtener una muestra de 322 fundaciones para el período comprendido entre los años 2008 y 2015 cuyas características se describen en la tabla 1.

En la tabla anterior puede observarse como las fundaciones aragonesas desarrollan su campo de actividad fundamentalmente en tres sectores: Servicios sociales (29,80%), educación de investigación (21,10%) y cultura y ocio (17,40%). A nivel de promotor, principalmente estas entidades son creadas por iniciativa privada, especialmente de personas físicas (40,06%), empresas (7,76%) y otras entidades sin fines lucrativos (21,43%). Su ámbito de actuación es mayoritariamente urbano (61,50%), contando con la dotación fundacional mínima exigida por la Ley 50/2002, de Fundaciones en más del 50% de los casos.



**Tabla 1.** Principales características de la muestra

<b>Variable</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
<i>Actividad (†)</i>		
Cultura y ocio	56	17.40
Educación e investigación	68	21.10
Salud	11	3.40
Servicios sociales	96	29.80
Medioambiente	11	3.40
Territorio y desarrollo local	39	12.10
Política	12	3.70
Intermediación filantrópica y voluntariado	5	1.60
Internacional	9	2.80
Religión	8	2.50
Asociaciones profesionales y sindicatos	7	2.20
<i>Promotor</i>		
Persona física	129	40.06
Persona jurídica	116	36.02
Empresa	25	7.76
Entidad sin fines lucrativos	69	21.43
Administración Pública	22	6.83
Mixta	71	22.05
Administraciones Públicas	4	1.24
Administración Pública y empresa	39	12.11
Empresa y personas físicas	13	4.04
Empresa y entidades sin fines lucrativos	15	4.66
Missing	6	1.86
<i>Dotación fundacional inicial</i>		
Inferior a 30.000 euros	179	55.60
30.001-60.000 euros	44	13.70
60.001-90.000 euros	6	1.90
Superior a 90.001 euros	39	12.10
No disponible	54	16.80
<i>Ámbito de actuación</i>		
Urbano	198	61.50
Rural	124	38.50
<i>Actividad e inactividad</i>		
Activa	214	66.50
Inactiva	108	33.50
<i>Volumen de activo (Año 2015)</i>		
Inferior a 150.000 euros	117	36.20
150.000 -2.850.000 euros	149	46.30
Superior a 2.850.000 euros	56	17.40
<i>Volumen de ingreso de explotación (Año 2015)</i>		
Inferior a 150.000 euros	155	48.00
150.000 -5.700.000 euros	159	49.30
Superior a 5.700.000 euros	8	2.70
<i>Volumen de empleabilidad (Año 2015)</i>		
Inferior a 5 trabajadores	175	54.20%
5-50 trabajadores	103	31.90%
Superior a 50 trabajadores	44	13.90%
<b>Total</b>	<b>322</b>	<b>100.00</b>

† Classification based on Salamon and Anheier (1996)

Desde un punto de vista económico, se trata de entidades con un volumen de activo intermedio entre 150.000 y 2.850.000 euros (46,30%), que generan un ingreso de explotación inferior a los 5.700.000 euros (97,30%) y con plantillas inferiores a cinco personas en el 54,20% de los componentes de la muestra. Estas cifras permiten caracterizar al tejido fundacional aragonés como pequeñas y medianas fundaciones. Finalmente, en términos de actividad, un 66,50% se declaran activas en el último ejercicio considerado, lo que revelan una disminución notable con respecto año de referencia.

### **3.2. Definición de variables**

El contraste de las hipótesis planteadas en el marco teórico implica la selección de un conjunto de variables que permitan abordar adecuadamente las características que impactan en la declaración de inactividad de una fundación.

En primer lugar, es necesario definir la variable objetivo de estudio, el estado de inactividad. Cadena y Saenz de Santamaría (2012, p.197) identifican este estado en una fundación cuando existe una imposibilidad manifiesta de desarrollar el fin fundacional. Estos autores proponen la falta de rendición de cuentas anuales ante el protectorado correspondiente como elemento determinante de la inactividad. Otros autores, identifican también como inactividad el período que transcurre entre el inicio del procedimiento de extinción y la extinción definitiva mediante la correspondiente sanción normativa dado que este proceso implica que “no existe fundación, ni persiste en consecuencia el deber de perseguir un fin de interés general” (Morillo, 2006, p.270). Teniendo en cuenta la literatura anterior en este trabajo se han considerado fundaciones inactivas aquellas que no habían atendido el requerimiento efectuado por el Protectorado para la rendición de cuentas, así como aquellas para las que se había iniciado el procedimiento de extinción con independencia de la fase en la que éste se encontrase.

Una vez definido el estado de inactividad, es necesario presentar las distintas dimensiones que pueden afectar a esta situación. En este trabajo se propone una adaptación del modelo multidimensional de Barbieri y Guerra (2011). En concreto, se ha optado por definir la estructura económica de una fundación mediante cinco dimensiones: Estructura de inversiones, estructura de endeudamiento, performance económica, performance social y características generales de la fundación (Tabla 2).

**Tabla 2.** Definición de variables

Dimensión	Abreviatura	Item	Definición
Estructura de inversiones	RANC	Inversión a largo plazo	Relación entre el activo no corriente y el total de activo
	RAC	Inversión a corto plazo	Relación entre el activo corriente y el total de activo
Estructura de endeudamiento	RPN	Recursos no exigibles	Relación entre el patrimonio neto y el total de fondos propios y ajenos
	RPNC	Endeudamiento a largo plazo	Relación entre el pasivo no corriente y el total de fondos propios y ajenos
	RPC	Endeudamiento a corto plazo	Relación entre el pasivo corriente y el total de fondos propios y ajenos
Performance económica	RIE	Ingreso total/Activo Total	Relación entre el ingreso total y el activo total
	RBAIT	Margen de la actividad	Relación entre el beneficio obtenido antes de deducir el impuesto de sociedades y el activo total
	RBN	Margen neto	Relación entre el beneficio después de ser gravado por el impuesto de sociedades y el activo total
Performance social	RNT	Nº Trabajadores/Activo total	Relación entre el número de trabajadores y el activo total
	RNV	Nº Voluntarios/Activo Total	Relación entre el número de voluntarios y el activo total
	RUS	Nº Usuarios/Activo Total	Relación entre el número de usuarios atendidos y el activo total
Características de la fundación	ACT	Actividad fundacional	Fin fundacional
	PROM	Perfil del promotor	Persona/s que promueven la creación de la fundación
	DOT	Dotación fundacional inicial	Dotación fundacional a la fecha de constitución
	RU	Ámbito de actuación	Entorno principal, rural o urbano, en el que opera la fundación
	TAM	Tamaño	Determinación del carácter de pequeña y mediana fundación

La estructura de inversiones representa el conjunto de bienes y derechos utilizados en la actividad fundacional. Siguiendo la propuesta de Martín et al (2017), basada en el trabajo preliminar de Tuckman y Chang (1991), en este trabajo se han hecho uso de dos ratios (ANC/AT y AC/AT). La estructura de endeudamiento ha analizado la interacción entre tres masas patrimoniales, patrimonio neto (PN/AT), pasivo no corriente (PNC/AT) y pasivo corriente (PC/AT). La performance económica ha contemplado la capacidad de la organización para generar excedentes (Bellostas et al, 2016; López-Arceiz et al, 2016). En concreto, se ha hecho uso de tres indicadores, IE/AT, BAIT/AT y BN/AT. La performance económica se ha aproximado a partir de los recursos humanos, trabajadores (NT/AT) y voluntarios (NV/AT), utilizados por la fundación, así como a través del nivel de usuarios atendidos (NU/AT). Estos indicadores han sido utilizados por trabajos previos tales como Mano (2014, 2015) o López-Arceiz et al (2016, 2017a, 2017b); además de ser la propuesta efectuada por el vigente Plan General de Contabilidad para las Entidades Sin Fines Lucrativos (Resolución de 26 de marzo de 2013). Finalmente, se analizado cinco

variables características de una fundación: a) Actividad fundacional, siguiendo la clasificación propuesta por Salamon y Anheier (1996) y su adaptación por parte del Gobierno de Aragón (2008, 2012), b) Perfil del promotor, con distinción básica entre promotor persona física, persona jurídica y mixto, c) Dotación fundacional inicial, entendida como la dotación correspondiente al momento de constitución (Art .10 c) Ley 50/2002), d) Ámbito de actuación o entorno principal en el que la fundación desarrolla su actividad (López-Arceiz et al, 2014, p. 225) y, e) Tamaño, definido a partir de los límites y variables, activo total, ingreso de explotación y número de trabajadores contemplados en la Resolución de 26 de marzo de 2013.

Finalmente, para evitar sesgos derivados de los distintos tamaños de la fundaciones analizadas se han utilizado ratios para las distintas dimensiones objeto de estudio (Marcuello, 1996).

### 3.3. Metodología

Para analizar el impacto de las distintas dimensiones anteriormente expuestas sobre el estado de inactividad de la fundación se ha comenzado desarrollando un análisis descriptivo de la base de datos. Este análisis se ha efectuado para la muestra total, así como para las submuestras, distinguiendo las entidades que se encuentran activas de aquellas que se encuentran en un estado de inactividad. El objetivo de este análisis descriptivo es obtener una evidencia preliminar que permita detectar posibles diferencias entre ambas situaciones.

Realizado este análisis se ha planteado un modelo de regresión logística binaria para datos de panel. Esta familia de modelos es adecuada para analizar la influencia de distintas variables explicativas sobre variables de elección discreta (Neuhaus, 1992, Allison, 2009, Arellano, 2003). En este caso, concreto el objetivo del modelo planteado es analizar la influencia de las distintas dimensiones características de una fundación sobre la probabilidad de transición a un estado de inactividad. La expresión [1] recoge el modelo especificado,

$$\ln \left[ \frac{p(y_{it})}{1-p(y_{it})} \right] = \alpha_i + \beta_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad [1]$$

Donde, los subíndices  $i = 1, \dots, 322$  y  $t=1, \dots, 8$  hacen referencia a la fundación y el período de tiempo analizado, respectivamente. La variable dependiente ( $y$ ), de naturaleza binaria, toma valor 1 cuando la fundación se encuentra en estado de inactividad y 0 en caso contrario. El vector  $X$  representa los valores de la variable explicativa, que corresponde a los distintos indicadores de cada una de las dimensiones presentadas; estructura de inversiones, estructura de endeudamiento, performance económica, performance social y características generales de la

fundación. El término  $\alpha_i$  representa el efecto no observable, mientras que  $\varepsilon_{it}$  representa la perturbación aleatoria.

La estimación del modelo se ha llevado a cabo a través del procedimiento de máxima verosimilitud, utilizando algoritmos robustos ante la presentación de heterocedasticidad (Stock y Watson, 2008). La bondad del ajuste del modelo ha sido valorada a partir del test de Wald. El software utilizado ha sido SPSS v.22.0, así como Stata 14.2.

## 4. Resultados

### 4.1. Estadísticos descriptivos

La tabla 3 muestra los estadísticos descriptivos para la muestra global. El sector fundacional aragonés muestra una fuerte dependencia del activo corriente frente al activo no corriente (Media RAC: 0.563 vs Media RANC: 0.423). A nivel de estructura de financiación, se observa una fuerte dependencia de los pasivos corrientes (Media PC: 10.735) frente al pasivo no corriente (Media PNC: 0.332). Además, destaca una débil posición en términos de solvencia, con un patrimonio neto medio negativo (Media RPN: -10.079). A nivel de performance económica, estas entidades obtienen una cifra de ingresos que dobla su nivel de activo total (Media RIE: 2.854), aunque las tasas de rentabilidad económica son negativas (Media RBAIT: -0.124 y Media RBN: -0.448). Finalmente, en términos de performance social, es posible destacar un uso poco intensivo de los recursos humanos, tanto trabajadores como voluntarios (Media RT: 0.001 y Media RV: 0.001). A nivel de usuarios se observa un nivel superior (Media RUS: 0.031). En cualquier caso, los valores medianos distan de los valores medios, observándose una fuerte heterocedasticidad en la práctica totalidad de las dimensiones analizadas. El origen de esta heterocedasticidad serían tanto la dispersión entre los propios individuos que componen la muestra (Std. Dev. Bt.) como la propia variabilidad de cada individuo a lo largo del tiempo (Std. Dev. Wt.). Ambas razones motivan el planteamiento metodológico desarrollado, evidenciándose la necesidad de utilizar diseños de tipo panel, así como estimadores robustos a la heterocedasticidad detectada.

La tabla 3 recoge también la matriz de correlaciones correspondiente a las distintas variables objeto de análisis. A nivel de estructura de inversiones, destacan la falta de correlación con las restantes dimensiones de las entidades, lo que mostraría la existencia de entidades con elevada antigüedad y dotaciones patrimoniales acumuladas a lo largo del tiempo (Corr < 0.150). Desde el punto de vista de la estructura de endeudamiento, destaca la correlación negativa (Corr: -0.999) entre patrimonio neto y pasivos, lo que mostraría como este tipo de entidad sólo recurriría al endeudamiento en la medida en que su posición patrimonial se ve debilitada. Esta interacción negativa también se mantendría entre la estructura de endeudamiento y la performance económica (Corr < -0.600), de forma que el recurso al endeudamiento sería síntoma de bajos niveles de eficiencia en términos económicos. La performance económica también mantiene correlaciones positivas

con la performance social, lo que demostraría que unos niveles de eficiencia altos repercuten en una mayor cobertura en términos sociales. Por último, a nivel de performance social se observa una relación de complementariedad entre trabajadores y voluntarios (Corr: 0.644). Sin embargo, esta situación general podría verse afectada por la declaración de inactividad de una fundación.

La tabla 4 muestra los estadísticos descriptivos cuando se introduce la distinción entre fundaciones activas y fundaciones en estado de inactividad. Las medidas de posición revelan como las entidades en estado de inactividad se caracterizan por una estructura de inversión con un mayor peso del activo corriente (Media RAC: 0.594; Mediana: 0.819). Desde el punto de vista de la estructura de financiación, estas entidades muestran un empeoramiento en términos de solvencia (Media RPN: -40,371) y una mayor tendencia a recurrir al endeudamiento a corto plazo (Media RPC: 40,389). Asimismo, se observa una disminución en términos de excedente neto (Media RBN: -0.870). A nivel de performance social, aunque existe una disminución en el volumen de usuarios atendidos (Media RUS: 0,021), se observa una tendencia a mantener los niveles de empleabilidad (Media RT: 0.000) y participación del voluntariado (RV: 0.001). En todo caso, estas mediciones deben ser tomadas con cierta cautela dada la elevada heterocedasticidad existente, especialmente en las entidades bajo estados de inactividad.

La tabla 4 también muestra la matriz de correlaciones para ambas submuestras. Es posible apreciar como las entidades sujetas a inactividad se caracterizan por una interacción negativa entre la estructura de inversiones y la estructura de financiación (Corr < 0). De tal manera, que la consecución de mayores niveles de activo corriente se realiza a costa de comprometer la solvencia de la organización. Asimismo, se observa una falta de interacción entre la estructura de inversiones y el ingreso de explotación (Corr: 0.006), es decir, que la generación de activo corriente tiene su origen en los mayores niveles de endeudamiento, pero no la generación de performance económica dentro de la fundación. Por último, a nivel de performance social, se observa como las entidades inactivas desarrollan una menor complementariedad entre sus recursos humanos (Corr. 0.129).

Finalmente, la tabla 5 recoge las características de la muestra presentadas en el apartado 3.1 diferenciando entre entidades activas y entidades sujetas a inactividad. Es posible observar como la inactividad se presenta con mayor frecuencia en fundaciones cuyo fin se encuentra relacionado con servicios sociales (26.9%) y desarrollo local (18.5%). Asimismo, se observa como la inactividad es más elevada en entidades promovidas por personas jurídicas (38.8%), evidenciándose una mayor fortaleza en las entidades promovidas por personas físicas (36.1%). En relación a la dotación fundacional, la inactividad es más frecuente en entidades con dotaciones mínimas (60.2%). Además, también destaca la inactividad en el ámbito rural (43.5%), en línea con el fin fundacional de desarrollo local. Finalmente, a nivel de tamaño, las entidades declaradas inactivas poseen un tamaño pequeño o

mediano, destacando la fortaleza de las grandes fundaciones, pero también de las microfundaciones.

En consecuencia, el análisis descriptivo permite esbozar un primer perfil de las fundaciones inactivas. Se trataría de pequeñas y medianas fundaciones, vinculadas al mundo rural, con dotaciones fundacionales mínimas y promovidas desde personas jurídicas. El origen de la inactividad se situaría en una disminución del volumen de ingresos de explotación, que llevaría a estas entidades a recurrir al endeudamiento ajeno a corto plazo. Esta situación terminaría comprometiendo la solvencia y reduciendo la cobertura a los usuarios atendidos. Además, las entidades bajo inactividad también soportarían una peor interacción entre los recursos humanos, trabajadores y voluntarios, empleados. En cualquier caso, estas primeras conclusiones deben ser objeto de contrastación empírica.

**Tabla 3.** Estadísticos descriptivos. Muestra global

Variable	Media	Mediana	Std. Dev.	Std. Dev. Bt.	Std. Dev. Wt.	RANC	RAC	RPN	RPNC	RPC	RIE	RBAIT	RBN	RT	RV
<b>RANC</b>	0.426	0.360	0.445	0.375	0.243										
<b>RAC</b>	0.563	0.618	0.447	0.376	0.246	-0.954									
<b>RPN</b>	- 10.079	0.903	366.646	157.729	324.312	-0.027	0.025								
<b>RPNC</b>	0.332	0.000	6.364	2.806	5.628	-0.012	0.014	-0.042							
<b>RPC</b>	10.735	0.052	366.432	155.201	325.502	0.027	-0.025	-0.999	0.024						
<b>RIE</b>	2.854	0.399	22.419	11.274	18.783	0.173	-0.168	-0.606	0.622	0.595					
<b>RBAIT</b>	-0.124	-0.001	22.120	15.591	18.622	0.019	-0.018	-0.604	0.488	0.596	0.759				
<b>RBN</b>	-0.448	0.000	17.988	13.968	15.402	0.013	-0.013	-0.133	0.499	0.124	0.530	0.866			
<b>RT</b>	0.001	0.000	0.006	0.003	0.005	-0.017	0.019	0.001	-0.001	-0.001	0.044	-0.002	-0.002		
<b>RV</b>	0.001	0.000	0.007	0.006	0.005	-0.117	0.124	0.006	-0.011	-0.006	0.029	-0.008	-0.005	0.644	
<b>RUS</b>	0.031	0.001	0.179	0.162	0.110	-0.103	0.109	0.006	-0.007	-0.006	0.009	-0.012	-0.011	0.025	0.131



**Tabla 4.** Estadísticos descriptivos. Fundaciones activas vs. fundaciones inactivas.

Activas	Media	Mediana	Std. Dev.	Std. Dev. Bt.	Std. Dev. Wt.	RANC	RAC	RPN	RPNC	RPC	RIE	RBAIT	RBN	RT	RV
RANC	0.441	0,401	0.449	0.367	0.260										
RAC	0.552	0,593	0.449	0.369	0.259	-0.979									
RPN	0.381	0,913	4.623	2.143	4.038	-0.528	0.530								
RPNC	0.118	0,000	0.757	0.580	0.469	0.141	-0.138	-0.515							
RPC	0.494	0,049	4.444	1.969	3.929	0.553	-0.549	-0.959	0.252						
RIE	2.548	0,441	14.469	7.949	11.888	0.385	-0.381	-0.736	0.195	0.767					
RBAIT	-0.303	-0,001	13.821	5.569	12.711	-0.005	0.005	-0.077	-0.011	0.091	0.612				
RBN	-0.301	0,000	13.831	5.574	12.719	-0.005	0.005	-0.077	-0.011	0.091	0.612	0.999			
RT	0.001	0,0000	0.007	0.004	0.005	-0.021	0.022	-0.086	0.008	0.094	0.087	-0.005	-0.005		
RV	0.001	0,000	0.008	0.007	0.005	-0.133	0.136	-0.023	-0.025	0.035	0.076	-0.016	-0.016	0.749	
RUS	0.034	0,001	0.197	0.178	0.126	-0.132	0.135	0.002	0.010	-0.005	0.021	-0.032	-0.032	0.025	0.137
Inactivas	Media	Mediana	Std. Dev.	Std. Dev. Bt.	Std. Dev. Wt.	RANC	RAC	RPN	RPNC	RPC	RIE	RBAIT	RBN	RT	RV
RANC	0.379	0,144	0.429	0.385	0.184										
RAC	0.594	0,819	0.437	0.386	0.203	-0.866									
RPN	-40.371	0,865	723.323	273.157	640.5635	-0.060	0.052								
RPNC	0.952	0,000	12.484	4.781	11.088	-0.041	0.050	-0.037							
RPC	40.389	0,069	722.938	268.794	642.915	0.061	-0.053	-0.999	0.019						
RIE	3.737	0,316	36.751	16.019	31.064	0.006	0.006	-0.701	0.715	0.689					
RBAIT	0.393	-0,001	36.775	25.897	29.715	0.049	-0.045	-0.636	0.515	0.627	0.811				
RBN	-0.870	0,000	26.578	22.891	21.348	0.032	-0.033	-0.147	0.554	0.138	0.514	0.853			
RT	0.000	0,000	0.001	0.001	0.0001	-0.035	0.060	0.018	0.029	-0.018	0.003	-0.011	-0.001		
RV	0.001	0,000	0.003	0.001	0.002	-0.071	0.087	0.012	-0.016	-0.012	-0.009	-0.007	-0.001	0.129	
RUS	0.021	0,000	0.107	0.118	0.029	0.042	-0.022	0.014	-0.018	-0.014	0.004	-0.006	0.003	0.074	0.122

**Tabla 5.** Estadísticos descriptivos. Características de la muestra.

Variable	n	%	n	%
<i>Actividad (†)</i>				
Cultura y ocio	40	18.7	16	14.8
Educación e investigación	51	23.8	17	15.7
Salud	7	3.3	4	3.7
Servicios sociales	67	31.3	29	26.9
Medioambiente	3	1.4	8	7.4
Territorio y desarrollo local	19	8.9	20	18.5
Política	7	3.3	5	4.6
Intermediación filantrópica y voluntariado	4	1.9	1	0.9
Internacional	4	1.9	5	4.6
Religión	5	2.3	3	2.08
Asociaciones profesionales y sindicatos	7	3.3	0.0	0.0
<i>Promotor</i>				
Persona física	90	42.1	39	36.1
Persona jurídica	74	34.6	42	38.8
Empresa	16	7.5	9	8.3
Entidad sin fines lucrativos	45	21.0	24	22.1
Administración Pública	13	6.1	9	8.4
Mixta	46	21.4	25	23.2
Administraciones Públicas	2	0.9	2	1.9
Administración Pública y empresa	27	12.6	12	11.1
Empresa y personas físicas	8	3.7	5	4.6
Empresa y entidades sin fines lucrativos	9	4.2	6	5.6
Missing	4	1.9	2	1.9
<i>Dotación fundacional inicial</i>				
Inferior a 30.000 euros	114	53.3	65	60.2
30.001-60.000 euros	28	13.1	16	14.8
60.001-90.000 euros	4	1.9	2	1.9
Superior a 90.001 euros	27	12.6	12	11.1
No disponible	41	19.2	13	12.0
<i>Ambito de actuación</i>				
Urbano	137	64.0	61	56.5
Rural	77	36.0	47	43.5
<i>Volumen de activo (Año 2015)</i>				
Inferior a 150.000 euros	82	38.1	22	20.0
150.000 -2.850.000 euros	95	44.8	64	60.0
Superior a 2.850.000 euros	37	17.2	22	20.0
<i>Volumen de ingreso de explotación (Año 2015)</i>				
Inferior a 150.000 euros	108	50.4	29	26.7
150.000 -5.700.000 euros	101	47.4	72	66.6
Superior a 5.700.000 euros	5	2.2	7	6.7
<i>Volumen de empleabilidad (Año 2015)</i>				
Inferior a 5 trabajadores	122	56.8	27	25.0
5-50 trabajadores	66	31.1	45	41.7
Superior a 50 trabajadores	26	12.1	36	33.3
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100.00</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>

† Classification based on Salamon and Anheier (1996)

## 4.2. Análisis empírico

La tabla 6 muestra los resultados obtenidos para los modelos de regresión logística especificados. En la tabla se muestra el valor para los distintos parámetros, junto con la desviación típica de cada parámetro, así como los pvalores asociados. Además, también se muestran los resultados para el test de Wald asociado a cada una de las regresiones.

**Tabla 6.** Relación de cosenos bilateralizados.

Dimensión	Parámetro	Std- Dev.	pvalor	$\chi^2$ test	pvalor
<i>Estructura de inversión</i>					
RANC	-15.911	7.147	**	4.960	**
RAC	-10.250	8.079	-	1.610	-
<i>Estructura de financiación</i>					
RPN	-3.376	2.095	*	3.260	*
RPNC	4.471	3.566	-	3.660	-
RPC	-30.932	1.693	***	333.860	***
<i>Performance económica</i>					
RIE	0.298	0.203	-	1.970	-
RBAIT	0.004	0.003	-	1.150	-
RBN	0.006	0.003	*	2.920	*
<i>Performance social</i>					
RT	-15.943	19.453	-	0.670	-
RV	-22.894	12.571	*	3.320	*
RUS	-79.898	68.105	*	2.700	*
<i>Características de la organización</i>					
ACT(+)					
Servicios Sociales	-3.875	0.389	***	158.260	***
Educación y ocio	-4.209	0.477	***		
Desarrollo local	-2.295	0.454	***		
PROM(+)					
Personas físicas	-3.275	0.327	***	31362.150	***
Administraciones Públicas	-4.707	1.139	***		
DF	-1.605	0.181	***	78.820	***
RU	-0.951	0.099	***	90.840	***
TAM					
Activo	-3.455	0.271	***	163.080	***
Ingreso explotación	-3.745	0.269	***	194.040	***
Trabajadores	-3.588	0.299	***	146.950	***

\*\*\* pvalue<0.010; \*\* pvalue<0.050; \* pvalue <0.100

† Únicamente se muestran las categorías más significativas. Categoría de base asociaciones profesionales y empresa privada.

Desde el punto de vista de la estructura de inversiones, es posible apreciar como el nivel de activo no corriente tiene un impacto significativo sobre la probabilidad de que la fundación se encuentre en situación de inactividad (RANC: -15.911; pvalue < 0.050). El signo negativo asociado revela una influencia negativa, es decir, disminuciones en la proporción de activo no corriente sobre el activo total van asociadas a una mayor probabilidad de inactividad.

A nivel de estructura de financiación, los resultados obtenidos muestran la dinámica evidencia en el apartado 4.2. Como parte de su política financiera, las fundaciones en situación de inactividad comienzan recurriendo al endeudamiento ajeno a corto plazo (RPC: -30.932; pvalue < 0.010) como vía para disminuir la probabilidad de inactividad. Este movimiento conlleva un empeoramiento en términos de solvencia (RPN: -3.376; pvalue < 0.100), lo que compromete la viabilidad de la propia fundación.

En relación a la performance económica, se observa como la existencia de beneficio (RBN: 0.006; pvalue < 0.100) generado al margen de la actividad (RIE: 0.298; pvalue > 0.100) es uno de los elementos característicos de la situación de inactividad. En otras palabras, las entidades analizadas estarían obteniendo el excedente neto del ejercicio basado en una combinación entre gastos/ingresos financieros y efectos fiscales derivados del régimen especial de estas entidades. Sin embargo, ni la actividad financiera, ni la actividad tributaria per sé son elementos propios que puedan garantizar la continuidad de la fundación.

La dimensión performance social muestra una influencia relativa en la probabilidad de inactividad. Tal como se había puesto de manifiesto en la estadística descriptiva, el volumen de trabajadores no impacta en el estado de inactividad de la fundación (pvalue > 0.100). Sin embargo, las fundaciones inactivas tienden a caracterizarse por un uso menos intensivo del voluntariado (RV: -22.894; pvalor < 0.100). A nivel de usuarios atendidos, se constata como el estado de inactividad conduce a una menor cobertura en el número de beneficiarios de la fundación (RUS: -79.898; pvalue < 0.100).

Finalmente, se ha analizado la influencia de las principales características de la organización sobre la probabilidad de inactividad. A nivel de fines fundacionales, destacan, tres tipos de actividad: Educación y ocio, servicios sociales y desarrollo local que poseen una influencia negativa en relación a la categoría de referencia (ACT-Servicios Sociales: -3.875; ACT Educación y ocio: -4.209; ACT desarrollo local: -2.295; pvalue < 0.010). A nivel de promotor, las entidades promovidas por personas físicas (PROMO: -3.275; pvalue < 0.000) y Administraciones Públicas tienen una menor probabilidad de inactividad que las promovidas bajo la categoría de referencia. A nivel de dotación fundacional inicial, se observa como menores

dotaciones en el momento de constitución van asociadas a mayores probabilidades de inactividad en el futuro (DF: -1.605; pvalue<0.010). Asimismo, la pertenencia a entorno rurales se asocia también con mayores probabilidades de inactividad (RU: -0.951; pvalue<0.010). Por último, en relación a las variables que definen tamaño, se observa como tamaños pequeños conllevan mayor probabilidad de que la entidad deje de realizar actividad futura (TAM>-3.000; pvalue<0.010).

La interpretación conjunta de los resultados anteriores impide el rechazo de las hipótesis de partida, dado que las cinco dimensiones definitorias de una fundación, impactan en el posible estado de inactividad. Ahora bien, los resultados revelan una predisposición de la entidad desde el momento inicial. Así, entidades de tamaño pequeño, con dotaciones fundaciones iniciales básicas, promovidas desde el sector privado y con esfera de actuación en ámbito rural predisponen a la entidad a posibles dificultades en el desarrollo de su fin fundacional. Estas dificultades son enfrentadas por estas entidades mediante un proceso de desinversión de los activos no corrientes, acompañado de una tendencia a endeudarse a corto plazo, así como una cierta incapacidad para generar ingresos propios de la actividad de explotación. Esta situación acaba conllevando, un deterioro en términos de solvencia, un empeoramiento en el equilibrio trabajadores-voluntarios y una menor cobertura de los potenciales usuarios.

## **5. Conclusiones**

Los resultados obtenidos en este trabajo muestran como la evolución en la posición económico-financiera de la fundación, así como sus características en el momento de la constitución influyen en la generación de un estado de inactividad. Trabajos previos habían analizado la influencia de determinados ratios y magnitudes contables sobre la probabilidad de inactividad (Tuckman y Chang, 1991, Keating et al, 2005, Bowman, 2011, Martin et al, 2017, López-Arceiz et al 2017b, Ariza-Montes et al, 2016, De Andres-Alonso et al, 2015, 2016). En este sentido, los resultados obtenidos confirman aquellos obtenidos por los distintos autores. Sin embargo, como principal aportación, los resultados presentados muestran una cierta predisposición de las fundaciones a la inactividad desde el momento inicial de su constitución. En este sentido, actividades vinculadas a servicios sociales, educación o desarrollo territorial, en un entorno rural, con bajas dotaciones fundacionales iniciales, sin soporte público y de tamaño pequeño tendrían una mayor probabilidad de entrar en fases de inactividad.

En consecuencia, tanto los promotores como los distintos protectorados deben poner especial énfasis en garantizar la viabilidad económica y social de este tipo de fundaciones que de otra manera se verían sometidas a la dinámica comentada con anterioridad. No significa este resultado que dichas entidades no deban ser promovidas, sino que en ellas debe de efectuarse un mayor control tanto a nivel interno como externo.

Este trabajo también ha intentado avanzar en la definición del estado de inactividad de una fundación. A pesar de ser una categoría no definida legalmente, sí que es manejada tanto a nivel práctico por los protectorados como a nivel teórico entre los académicos, siendo esta caracterización la segunda aportación del trabajo aquí presentado. En este sentido, se entiende por inactividad la imposibilidad de realizar el fin fundacional, ocasionada por la una situación de vulnerabilidad que lleva aparejado un incumplimiento de las obligaciones básicas de la fundación.

Finalmente conviene resaltar algunas limitaciones detectadas. En primer lugar, se ha trabajado con una muestra perteneciente a un entorno concreto, por lo que los resultados deben extrapolados con cierta cautela. En segundo lugar, a nivel metodológico se ha empleado una herramienta poco flexible como es la modelización logit. Y, por último, se han dejado de lado indicadores adicionales vinculados a la cuenta de resultados, tales como la diversificación de ingresos o la distribución de gastos que también podrían influir en la configuración del estado de inactividad. En cualquier caso, este trabajo queda abierto a futuras líneas de investigación que permitan superar las limitaciones señaladas.

## **6. Referencias bibliográficas**

Allison, P. D. 2009. Fixed Effects Regression Models. Newbury Park, CA: Sage.

Arellano, M. 2003. Panel Data Econometrics. Oxford: Oxford University Press.

Ariza, A.; Fernandez, V.; y Tirado, P. (2016) La incidencia de los valores culturales en el voluntariado: el caso de Europa. REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos, Nº120, pp. 7-34.

Asociación Española de Fundaciones (2014). El sector fundacional en España: Atributos fundamentales (2008-2014).

Barbieri, N; Guerra, R. (2011). ¿Personas o mercado? La competitividad de los Centros Especiales de Trabajo y las empresas de inserción: Un estudio de caso. Revista Española del Tercer Sector, 19, 171-180.

Bellostas, A. J., & Briones, J. (2014). Identidad de las entidades sin fines lucrativos. AECA: Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, 105, 48-50.

Bellostas, A. J., López-Arceiz, F. J., & Mateos, L. (2016). Social Value and Economic Value in Social Enterprises: Value Creation Model of Spanish Sheltered Workshops. VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations, 27(1), 367-391.

Bowman, W. (2011). Financial capacity and sustainability of ordinary nonprofits. Nonprofit management and leadership, 22(1), 37-51.

Cadenas, M.I.; Saenz de Santamaría, O. (2012). La extinción de las fundaciones por imposibilidad de realización del fin fundacional. FORO. Revista de Ciencias Jurídicas y Sociales, Nueva Época, 15(1), 169-217.

Carroll, D. A., & Stater, K. J. (2009). Revenue diversification in nonprofit organizations: Does it lead to financial stability?. Journal of Public Administration Research and Theory, 19(4), 947-966.

Chrisman, J.J.; Bauerschmidt, A.; Hofer, C.W. (1998) The determinants of new venture performance: An extended model. Entrepreneurship Theory and Practice, Nº23, pp. 5-30.

De Andrés-Alonso, P., Garcia-Rodriguez, I., & Romero-Merino, M. E. (2015). The Dangers of Assessing the Financial Vulnerability of Nonprofits Using Traditional Measures. Nonprofit Management and Leadership, 25(4), 371-382.

De Andres-Alonso, P., Garcia-Rodriguez, I., & Romero-Merino, M. E. (2016). Disentangling the Financial Vulnerability of Nonprofits. VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations, 27(6), 2539-2560.

Diaz-Aguado Jalón, C. (2011). La Fundación: Fines y Dotación Inicial. *Gizarte Ekonomiaren Euskal Aldizkaria-Revista Vasca de Economía Social*, (2).

Froelich, K. A. (1999). Diversification of revenue strategies: Evolving resource dependence in nonprofit organizations. Nonprofit and voluntary sector quarterly, 28(3), 246-268.

Frumkin, Peter, and Elizabeth Keating. 2002. The risks and rewards of nonprofit revenue concentration. Faculty Research Working Paper Series: Hauser Center for Nonprofit Organizations

Gobierno de Aragón (2008). Directorio de Fundaciones de Aragón. Diputación General de Aragón, Zaragoza, España.

Gobierno de Aragón (2012). Directorio de Fundaciones de Aragón. Diputación General de Aragón, Zaragoza, España.

Greenlee, J. S., & Trussel, J. M. (2000). Predicting the financial vulnerability of charitable organizations. Nonprofit Management and Leadership, 11(2), 199-210.

Ibrahim, A.B.; Soufani, K. y Lam, J. (2001) A study of succession in a family firm. Family Business Review, Vol. 14, Nº 3, pp. 245-258.

Intervención General de la Administración del Estado (2014) Fundaciones estatales. Informe económico-financiero. Ministerio de Hacienda y Función Pública, Madrid, España.

Keating, E. K., Fischer, M., Gordon, T. P., & Greenlee, J. S. (2005). Assessing financial vulnerability in the nonprofit sector.

Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones.

López-Arceiz, F. J., Mateos L., Vera, J. O., Perales, I. S., Bellostas, A. J., Alijarde, M. I. (2014). Actividades e impactos de la empresa social. Estudio de los Centros Especiales de Empleo aragoneses. CIRIEC-España, (81), 217-240.

López-Arceiz, F. J., Bellostas, A.J., Rivera Torres, M. P. (2016). The Effects of Resources on Social Activity and Economic Performance in Social Economy Organizations. *Nonprofit Management and Leadership*, 26(4), 499-511.

López-Arceiz, F. J., Bellostas, A. J., Rivera-Torres, M. P. (2017a). The Slaughtered and the Survivors: Collaboration Between Social Economy Organizations as a Key to Success in Times of Financial Crisis. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 1-26.

López-Arceiz, F. J., Bellostas Pérezgrueso, A. J., & Rivera Torres, M. P. (2017b). Accessibility and transparency: impact on social economy. *Online Information Review*, 41(1).

Mano, R. (2014). Networking modes and performance in Israel's nonprofit organizations. *Nonprofit Management and Leadership*, 24(4), 429-444.

Mano, R. (2015). Funding allocations in Israel: An empirical assessment of the new philanthropy approach. *VOLUNTAS-International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 26(5), 2130-2145.

Marcuello, M.C. (1996). Ensayos sobre la economía de las organizaciones no lucrativas. Aplicaciones al caso español. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.

Monzón Campos, J. L., & Chaves Ávila, R. (2012). La economía social en la Unión Europea.

Moreno, L., & Sarasa, S. (1993). Génesis y desarrollo del Estado del Bienestar en España. *Revista internacional de sociología*, 6, 27.

Morillo González, F. (2006). La ausencia de ánimo de lucro y la reversión de los bienes fundacionales a la extinción de la fundación. *Derecho privado y Constitución*, 20, 255-281.

Neuhaus, J. M. 1992. Statistical methods for longitudinal and clustered designs with binary responses. *Statistical*

*Methods in Medical Research* 1: 249–273.

Resolución de 26 de marzo de 2013, del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, por la que se aprueba el Plan de Contabilidad de las entidades sin fines lucrativos.

Resolución de 26 de marzo de 2013, del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, por la que se aprueba el Plan de Contabilidad de las pequeñas y medianas entidades sin fines lucrativos.

Salamon, L. M. (1994). The rise of the nonprofit sector. *Foreign Affairs*, 109-122.



Salamon, L. M.; Anheier, H. K. (1996). The international classification of nonprofit organizations: ICNPO-Revision 1, 1996. Johns Hopkins University Institute for Policy Studies.

Salamon, L. M., & Sokolowski, S. W. (2016). Beyond nonprofits: Re-conceptualizing the third sector. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 27(4), 1515-1545.

Sharma, P. (2004) An overview of the field of family business studies: Current status and directions for the future. *Family Business Review*, Vol. 17, N° 1, pp. 1-36.

Soriano, F. H., & Mulatero, F. (2010). Knowledge policy in the EU: From the Lisbon strategy to Europe 2020. *Journal of the Knowledge Economy*, 1(4), 289-302.

Stock, J. H., and M. W. Watson. 2008. Heteroskedasticity-robust standard errors for fixed effects panel data regression. *Econometrica* 76: 155–174.

Trussel, J., Greenlee, J. S., & Brady, T. (2002). Predicting financial vulnerability in charitable organizations. *The CPA Journal*, 72(6), 66.

Tuckman, H. y Chang, C. (1991) A methodology for measuring the financial vulnerability of charitable nonprofit organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, Vol. 20, N° 4, pp. 445-460.