

**MEJORANDO LAS POLÍTICAS DE TRANSPARENCIA SOBRE SOSTENIBILIDAD.  
UN ESTUDIO EMPÍRICO EN GOBIERNOS LOCALES EUROPEOS**

**Navarro-Galera, Andrés**

Catedrático de Universidad

**Ortiz-Rodríguez, David**

Titular de Universidad

**Alcaraz-Quiles, Francisco José**

Profesor Sustituto Interino

Universidad de Granada

Departamento de Economía Financiera y Contabilidad

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**Área temática:** f) Sector Público

**Palabras Clave:** Sostenibilidad, Transparencia, Gobiernos Locales, Europa.

## **MEJORANDO LAS POLÍTICAS DE TRANSPARENCIA SOBRE SOSTENIBILIDAD. UN ESTUDIO EMPÍRICO EN GOBIERNOS LOCALES EUROPEOS**

### **Resumen**

Desde el inicio de la crisis económica internacional, los conceptos de transparencia y sostenibilidad han sido temas clave en las decisiones políticas dirigidas hacia el buen gobierno. Tanto investigadores como Organizaciones Internacionales han destacado el interés y la oportunidad de estudiar cómo los legisladores y gestores públicos pueden promover la transparencia sobre sostenibilidad, si bien, pocos estudios han abordado esta cuestión. Mediante un estudio empírico de 91 grandes Gobiernos Locales de nueve países europeos, identificamos medidas útiles para que los responsables políticos puedan fomentar la transparencia online sobre sostenibilidad económica, social y medioambiental. Para ello, analizamos factores legales, poblacionales, socioeconómicos y financieros.

## 1. Introducción

La crisis económica y financiera de la última década ha provocado una profunda reflexión del modelo económico desde la perspectiva de los valores éticos y el desarrollo sostenible (Skalair y Miller, 2010; Ayande *et al.*, 2015). La responsabilidad social corporativa y la sostenibilidad están entre los temas a los que mayor atención se les presta en este momento (Freeman y Hasnaoui, 2011; Ayande *et al.*, 2015).

En el Sector Público, el impacto de la crisis fiscal ha sido muy importante tanto a nivel estatal como local (Kiewiet y McCubbins, 2014; Randma-Liiv y Kickert, 2017), incrementándose las demandas de los stakeholders hacia los legisladores y gestores políticos sobre la necesidad de un incremento de la transparencia y sostenibilidad (Hahn y Lülfs, 2014; Del Bello, 2006).

En el mismo sentido, tanto numerosas Organizaciones Internacionales como la investigación previa, han enfatizado la necesidad de que las políticas públicas de sostenibilidad sean adoptadas dentro de las prácticas de buen gobierno (G-20, 2015; IMF, 2014; IFAC, 2013; World Bank, 2008, UE, 2016; USAID, 2011; Erkkila, 2015; Beare *et al.*, 2014; Navarro *et al.*, 2014).

En el ámbito de la Unión Europea (UE), la promoción y difusión de políticas socialmente responsables ha sido considerada una cuestión primordial (Camilleri, 2015; Middtun *et al.*, 2015; Reverte, 2015; Breitbarth *et al.*, 2009), realizándose cambios normativos para que las entidades públicas sean más transparentes y difundan más información sobre la sostenibilidad de los servicios públicos (Centre for Law and Democracy, 2015; Reverte, 2015; Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2016).

Estas políticas son particularmente importantes en el caso de los Gobiernos Locales (GLs), ya que, como la propia UE (2016) ha señalado, la viabilidad de los GLs está condicionada a la sostenibilidad de sus actuaciones. Del mismo modo, la legitimidad de los GLs depende de sus compromisos sociales, económicos y medioambientales, lo que les obliga a prestar atención al debate público y las presiones sociales (Tagesson *et al.*, 2013). De hecho, los GLs están llamados a convertirse en líderes en cuestiones de desarrollo sostenible (Birney *et al.*, 2010). Esto motiva que los legisladores y gestores públicos estén llevando a cabo acciones de promoción de la divulgación de información de la sostenibilidad de los servicios públicos (Brusca *et al.*, 2016; Bertot *et al.*, 2010), con ello pretenden dar respuesta al profundo calado que la transparencia y a sostenibilidad de las políticas públicas han adquirido (Krause *et al.*, 2016; Mol, 2015; Skare y Golja, 2014).

Así, en el ámbito público, la sostenibilidad se ha convertido en un concepto clave, habiendo atraído la atención de los investigadores (Afonso y Jalles, 2015; Guthrie *et al.*, 2010). La mayoría de los estudios realizados hasta la fecha han analizado aspectos generales de la transparencia, o sobre la situación financiera (Alcaide y Rodríguez, 2015; Guillamón *et al.*, 2011), y sólo unos pocos han centrado su estudio en la transparencia de las entidades públicas en materia económica, social y medioambiental. (Brusca *et al.*, 2016; Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2015; García-Sánchez *et al.*, 2013; Tagesson *et al.*, 2013). Sin embargo, hasta la fecha no se han estudiado las decisiones políticas que pueden tomarse para promover la divulgación de información sobre sostenibilidad, una cuestión que estimamos de gran interés para los representantes y gestores públicos interesados en la promoción de políticas de transparencia.

El objetivo de este trabajo es obtener nuevo conocimiento que pueda ayudar a los representantes y gestores públicos en la adopción de políticas que promuevan la transparencia sobre sostenibilidad en el Sector Público. Para ello hemos analizado la divulgación de información social, económica y medioambiental que 91 grandes GLs, de nueve países europeos, han realizados a través de sus Webs institucionales. Además hemos considerado distintas variables poblacionales, socioeconómicas, financieras y legales, que pueden condicionar la publicación de información sobre sostenibilidad, con el objetivo de que el análisis comparativo permita identificar aspectos relevantes que ayuden a los responsables públicos a adoptar medidas para mejorar en la transparencia sobre sostenibilidad.

## **2. Informes de sostenibilidad en los gobiernos europeos.**

La UE ha tenido un papel muy activo en la implantación de políticas de sostenibilidad (Camilleri, 2015; Breitbarth *et al.*, 2009), habiendo sido pionera en la promoción y desarrollo de la Responsabilidad Social (Middtun *et al.*, 2015). Con la emisión del Libro Verde, la UE puso de manifiesto su apuesta por el crecimiento sostenible (UE, 2001), cuyos aspectos principales serían: la protección del medioambiente, la cohesión y equidad social, la prosperidad económica y la asunción de las responsabilidades a nivel internacional. El compromiso fue reforzado a través de la *Renewed EU Strategy for the period 2011-2014* (UE, 2011), documento que insta a los gobiernos a considerar prioritaria la sostenibilidad de sus acciones. En esta línea, en noviembre<sup>1</sup> de 2014 fue publicada una directiva (UE, 2014) centrada en la difusión de información no financiera para las entidades de interés público, estableciendo unos requisitos legales mínimos que faciliten la transparencia y comparabilidad de la

información social y medioambiental, lo que ha significado un importante paso en la difusión de informes de sostenibilidad (Müller *et al.*, 2015).

La situación producida por la crisis financiera ha supuesto un incremento de las presiones sobre las entidades públicas (Tagesson *et al.*, 2013). Las importantes medidas de austeridad adoptadas por las entidades públicas durante la crisis, en particular en la Unión Europea (De Grauwe y Ji, 2015), han provocado que la ciudadanía, por una parte, reclame mayor información sobre el uso de los recursos recaudados a través de los impuestos (Cuadrado-Ballesteros, 2014) y, por otra, muestre su preocupación por el impacto social y medioambiental de las políticas públicas (UE, 2013; Osborne y Ball, 2011). En este contexto, la transparencia y la rendición de cuentas se han convertido en instrumentos clave para los legisladores y gestores públicos (Skare y Golja, 2014), obligando a los gobiernos a dar respuesta, en particular, a estas demandas de una mayor información sobre sostenibilidad (Krause *et al.*, 2016; Mol, 2015; Fernández-Feijoo *et al.*, 2014; Hanh y Lülfs, 2014).

Por estos motivos, distintos organismos internacionales (IMF, 2014; IFAC, 2013; USAID, 2011; OCDE, 2006) recomiendan a las administraciones públicas el desarrollo e implementación de políticas sostenibles, y para este propósito, los políticos y gestores públicos deben obtener la adecuada información sobre la que tomar sus decisiones. Como señalan Beare *et al.* (2014), los gobiernos tienen un papel crucial en un doble sentido, ya que deben regular y promover prácticas sostenibles por parte del sector privado, al tiempo que introducen estos criterios en su propia gestión. Además, respecto de sus actuaciones, las entidades gubernativas deben ser ejemplares (Williams *et al.*, 2011), por lo que deberían de informar sobre sus procesos, resultados e impactos.

En este contexto, para el buen gobierno de la UE, la sostenibilidad requiere la asunción de los costes presentes y futuros de la deuda mientras se mantienen las políticas de prestación de servicios públicos (UE, 2012). Al mismo tiempo, la UE reconoce que el acceso a la información gubernamental es un derecho de todos los ciudadanos (UE, 2015). Por este motivo, en el ámbito europeo un número importante de países han aprobado leyes para garantizar el acceso ciudadano a la información pública (Centre for Law and Democracy, 2015), incluyendo la obligación de publicar información sobre sostenibilidad (Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2016; Reverte, 2015). De este modo, además, las entidades públicas legitiman su existencia al mostrar que las políticas adoptadas y las actuaciones realizadas están de acuerdo con los principales valores de la sociedad a la que atienden (Lodhia *et al.*, 2012).

La sostenibilidad, que en el ámbito del Sector Público es aplicable a las esferas económica, social y medioambiental (Stazyk *et al.*, 2014; Opp y Saunders, 2013), afecta a todas las acciones gubernamentales, y es necesario especificar la información que debe proporcionarse para cubrir las demandas de los distintos stakeholders. En este sentido, algunos autores cuestionan que la emisión de mayor cantidad de información redunde en mayor confianza por parte de los ciudadanos (Curtin y Meijer, 2006). De hecho, algunos estudios empíricos (Grimmelikhuijsen *et al.*, 2013; de Fine Licht *et al.*, 2011; Grimmelikhuijsen, 2009), concluyeron que una mayor transparencia tiene un impacto negativo sobre la aceptación de las decisiones gubernamentales. De acuerdo con de Fine Licht *et al.* (2011), aunque la transparencia facilita la legitimidad, en algunos casos, este objetivo puede ser alcanzado de una manera mejor informando acerca de los resultados obtenidos, más que con la emisión de información detallada acerca de los procedimientos a llevar a cabo, lo cual puede llevar a la frustración y llegar a ser contraproducente. En cualquier caso, desde una posición normativa, la mayoría de los autores se posicionan en favor de una mayor transparencia, en base al “right to know” de los ciudadanos (de Fine Licht *et al.*, 2011).

En el ámbito de la sostenibilidad distintos organismos han emitido propuestas sobre el contenido básico a incluir en los informes de sostenibilidad (Martinov-Bennie y Hecimovic, 2010; Dutta y Lawson, 2009). Pero las propuestas del Global Reporting Initiative (GRI), tanto para el ámbito privado (GRI, 2006; 2013), como para el público (GRI, 2010), son las más ampliamente desarrolladas y aceptadas internacionalmente (Bernhart, 2009). Aunque autores como Tort (2010) califican su planteamiento como muy gerencialista, su uso es mayoritario tanto en empresas privadas como en entidades públicas (KPMG, 2013; Beare *et al.*, 2014).

Con el objetivo de incrementar la transparencia y la rendición de cuentas, las entidades públicas han implementado progresivamente el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs), y particularmente, Internet (Bertot *et al.*, 2010; Kraemer y King, 2006). El desarrollo del e-gobierno ha cambiado la manera de interactuar entre la Administración y los ciudadanos (Ganapati y Reddick, 2012; Bertot *et al.*, 2010), suponiendo mejoras muy significativas en la provisión de servicios públicos (Hodges y Grubnic, 2010). La divulgación on-line de información pública ha sido ampliamente estudiada, en muchos casos usando la técnica del análisis de contenido (Alcaide *et al.*, 2014), habiéndose centrado la mayoría de los estudios en los Gobiernos Locales (Rodríguez *et al.*, 2013; Bonsón *et al.*, 2012; Caba-Pérez *et al.*, 2008), analizando la publicación de información gubernamental en general, pero especialmente, centrados en la información financiera publicada.

A pesar del conocimiento proporcionado por la investigación previa, la cuestión de la transparencia sobre sostenibilidad en el ámbito público es un tema de gran interés y relevancia para los políticos, los gestores públicos, los ciudadanos y otros stakeholders (Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2016; Afonso y Jalles, 2015; García-Sánchez *et al.*, 2013; Greco *et al.*, 2012), especialmente a nivel local. La crisis financiera ha sido particularmente compleja para los GLs de las economías occidentales, que han tenido que enfrentar la mayor demanda de servicios al tiempo que han debido afrontar una difícil situación financiera fruto de la crisis fiscal (Randma-Liiv y Kickert, 2017; Kiewiet y McCubbins, 2014; Donald *et al.*, 2014). Por este motivo, entre otros, el *Fiscal Sustainability Report* establece la sostenibilidad como un aspecto clave para su viabilidad y supervivencia (UE, 2016).

Además, la UE está siendo muy activa en el desarrollo de regulación que facilite la expansión del “estado del bienestar local”, basado en la subsidiariedad, en la cohesión social y la lucha contra la exclusión (Andreotti y Mingione, 2016). Sin embargo, hay que ser conscientes de que la influencia de la UE no tienen un impacto homogéneo en el marco regulatorio de todos sus miembros (Barbier, 2012). De hecho, como afirman Habek y Wolniak (2016), existen distintos estudios que sugieren que la difusión de información no financiera es diferente según los contextos sociales, económicos, culturales, legales y políticos.

Hasta la fecha, aún son pocos los trabajos dedicados al análisis de la difusión que los LGs están realizando sobre sostenibilidad (Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2016; Navarro *et al.*, 2014; García-Sánchez, 2013; Tagesson *et al.*, 2013). Sin embargo, existe un general consenso en el interés y oportunidad del estudio de cómo los responsables políticos y los gestores públicos pueden mejorar la transparencia sobre sostenibilidad gubernamental. En nuestro trabajo, analizamos específicamente la divulgación de información sobre sostenibilidad en las webs de 91 gobiernos locales de nueve países europeos en los que la crisis ha tenido diferente alcance (Dinamarca, España, Finlandia, Holanda, Irlanda, Noruega, Portugal, Reino Unido y Suecia), estudiando la influencia de factores poblacionales, socioeconómicos, financieros y legales, al objeto de facilitar a políticos y responsables pautas sobre la gestión de la transparencia social, económica y medioambiental sobre sostenibilidad.

### **3. Selección de la muestra y metodología de investigación**

#### **3.1 Selección de la muestra**

Recientes publicaciones de la UE han puesto de manifiesto el interés y la oportunidad de estudiar a los GLs. A este respecto, la Recomendación 19/2001 del Consejo de Ministros Europeo estableció los principios básicos de las políticas de participación democrática local. Como ponen de manifiesto Mossberger *et al.* (2013), la participación duradera de los ciudadanos en los asuntos del gobierno local hace de los GLs un campo importante de estudio. A este respecto, además, la UE, en el *Fiscal Sustainability Report* de la UE (UE, 2016), ha señalado el peso excesivo de la deuda pública sobre los ingresos en los GLs, imponiendo una carga importante sobre la sostenibilidad de las finanzas locales.

En este análisis empírico, hemos seleccionado los grandes GLs europeos por varios motivos. Primero, los resultados de las políticas nacionales se manifiestan localmente. Debido a su proximidad a los ciudadanos, los GLs se enfrentan a desafíos cada vez mayores para satisfacer las expectativas de transparencia de los mismos (Wu *et al.*, 2017). En segundo lugar, si los GLs no son capaces de satisfacer las demandas de los ciudadanos, éstos expresarán su descontento no sólo con el gobierno local, sino que también se sentirán cada vez más insatisfechos con la forma en que funciona la democracia en todo el país (Weitz-Shapiro, 2008). La tercera razón es la importancia y la evolución futura del número de habitantes urbanos. La ONU (2014) ha estimado que dentro de una década, la población de las zonas urbanas supondrá un tercio de la población mundial total. Además, estas áreas urbanas se han convertido en los centros de poder económico y riqueza, y también donde están concentrados los elementos más vulnerables de la sociedad (particularmente ciudadanos jóvenes, viejos y pobres) (Donald *et al.*, 2014). En cuarto lugar, los empleados públicos locales suponen una gran proporción de todo el empleo público. En el Reino Unido, Suecia y España, por ejemplo, los empleados públicos municipales representan el 56%, el 83% y el 23,6%, respectivamente, de toda la plantilla del sector público (Dexia, 2008).

El criterio de selección empleado en este estudio fue el del tamaño del municipio. Seleccionamos los grandes GLs para su análisis, ya que tienen un alto nivel de capacidad fiscal, y están equipados para proporcionar una mayor variedad de servicios públicos que los municipios más pequeños (Pérez-López *et al.*, 2016). Además, los GLs más grandes son, a menudo, pioneros en la adopción e innovación de nuevas tecnologías (Bonsón *et al.*, 2012) y tienen una gran complejidad y variedad de stakeholders, con diferentes necesidades y demandas de información. Por último, se seleccionaron grandes municipios para su análisis, de manera que los resultados obtenidos sean comparables con investigaciones anteriores, en las que se tomaron

muestras similares para estudiar la transparencia financiera (Alcaide y Rodríguez, 2015; Brusca *et al.*, 2016; Taggesson *et al.*, 2013; García-Sánchez *et al.*, 2013).

En resumen, en este trabajo estudiamos posibles acciones para mejorar las políticas públicas en materia de transparencia de sostenibilidad, examinando a los grandes GLs de las principales culturas administrativas presentes en Europa. En consecuencia, seleccionamos 91 municipios de nueve países diferentes, representativos de los contextos sociales, económicos, jurídicos y políticos que se encuentran actualmente en Europa.

Los LG seleccionados están ubicados en países con diferentes niveles de transparencia. Siguiendo trabajos previos en esta temática (Albalate, 2013; Guillamón *et al.*, 2011), hemos basado nuestro análisis en el índice de transparencia construido por Transparency International, una ONG comprometida con la responsabilidad, la integridad y la transparencia (IT, 2016). Este índice proporciona una puntuación que hemos utilizado como un primer indicador de los niveles de transparencia en los países de nuestra muestra (Tabla 1). La puntuación obtenida en el ranking TI muestra que estos países pueden clasificarse en tres grupos, en base a su nivel de transparencia.

### **(Tabla 1)**

La muestra está compuesta por 91 grandes GLs de Dinamarca (5), España (19), Finlandia (7), Holanda (7), Irlanda (3), Noruega (5), Portugal (12), el Reino Unido (28), y Suecia (5).

#### 3.2 Variables dependientes

La adopción de tecnologías basadas en la web para prestar y gestionar servicios públicos se ha convertido en una tendencia mundial en la administración pública. Los gobiernos han implementado sistemas de información on-line que les permiten divulgar y hacer accesibles, una gran cantidad de servicios e información de interés público (Ganapati y Reddik 2012; Jaeger y Bertot 2010). La adopción de las TIC por parte de los gobiernos aumenta las posibilidades de interacción con los ciudadanos, promueve la transparencia y faculta a los ciudadanos a desempeñar un papel más destacado en el seguimiento y supervisión de la gestión gubernamental (Bertot *et al.*, 2010). Según Skare y Golja (2014), a la luz de las recientes crisis financiera y económica, la transparencia y la rendición de cuentas se consideran ahora entre las prioridades más altas de los gobiernos.

Con el objetivo de evaluar el nivel de transparencia on-line proporcionado por los GLs de nuestra muestra, y siguiendo trabajos previos en esta área (Navarro-Galera *et al.*, 2016, Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2015; Taggesson *et al.*, 2013), hemos elaborado un

listado de 61 ítems obtenidos de las directrices de las guías GRI (2005, 2006, 2010, 2013). Estas guías son consideradas la mejor opción disponible para la elaboración de informes de sostenibilidad (IS), y son reconocidas internacionalmente (Domingues *et al.*, 2017). Los 61 ítems del listado se encuentran divididos en cuatro bloques de información: general, económica, social y medioambiental.

Para determinar la información divulgada por los 91 GLs examinados, hemos aplicado un análisis de contenido a cada sitio web. Siguiendo trabajos previos en este campo (Ortiz-Rodríguez *et al.*, 2015, Alcaraz-Quiles *et al.*, 2015, García-Sánchez *et al.*, 2013), comprobamos si la información requerida por cada uno de los 61 ítems de nuestro listado, estaba disponible en el sitio web de cada GL. Downe-Wambolt (1992) describió el análisis de contenido como un método de investigación que proporciona un método sistemático y objetivo de extraer inferencias válidas de datos verbales, visuales o escritos para describir y cuantificar fenómenos específicos. Este enfoque supera el problema de que los datos cualitativos no pueden ser fácilmente sometidos a análisis estadístico para dar sentido a los datos (Bengtsson, 2016).

En nuestro análisis de contenido, dimos una puntuación de 1 si la información estaba disponible, y 0 en caso contrario, para cada uno de los elementos de nuestra lista. Así, para cada GL obtuvimos un valor numérico de la información divulgada, tanto total, como por bloques (general, económico, social y medioambiental). También hemos calculado el porcentaje de información divulgada por cada GL (61 ítems), para cada bloque de información: general (25 ítems), económico (16), social (7) y ambiental (13). Por tanto, obtuvimos cinco variables dependientes: la cantidad total de información revelada, además de la cantidad de información revelada para cada uno de los cuatro bloques. En el siguiente apartado desarrollamos las doce variables independientes seleccionadas.

El análisis estadístico realizado se basó en una regresión lineal múltiple, tomando como variables dependientes los cinco valores anteriores obtenidos para la divulgación de información, y como variables independientes los factores que describiremos seguidamente. El objetivo de este análisis de regresión fue cuantificar las relaciones entre la prevalencia de los posibles factores influyentes (variables independientes) y los correspondientes porcentajes de divulgación (variable dependiente) (Schmiedel *et al.*, 2016, Ganu *et al.*, 2013). Según Hodegatta y Nayak (2017), este método es muy robusto, y ha sido ampliamente utilizado en estudios destinados a determinar las relaciones entre variables explicativas y dependientes. En la misma línea, Montgomery *et al.* (2012) concluyeron que la regresión lineal múltiple puede usarse apropiadamente para probar la relación entre variables dependientes e

independientes, lo que en nuestro caso significa niveles de divulgación de la información y sus posibles factores explicativos. Este método ha sido aplicado previamente por Ortiz-Rodríguez *et al.* (2015) y Alcaraz-Quiles *et al.* (2015), entre otros.

Además, con el fin de descartar las posibles correlaciones entre las variables independientes, se realizó el test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Los valores producidos por el test KMO se expresan en un intervalo de 0 a 1, siendo considerado aceptable un valor que sea superior a 0,5. La prueba de esfericidad de Bartlett establece una hipótesis nula en la que la matriz analizada es la matriz de identidad. Si se rechaza la hipótesis nula, es decir, si  $p > 0,05$ , el análisis de factores se considera factible.

### 3.3 Variables independientes

La Tabla 2 muestra las 12 variables independientes seleccionadas, en línea con la investigación previa, agrupadas en cuatro categorías: poblacional (3), socioeconómica (4), financiera (3) y legal (2).

#### **(Tabla 2)**

##### 3.3.1. Variables poblacionales

Estudios preliminares han demostrado que el tamaño de la población es un factor que tiene una importante relación con la transparencia (Bearfield y Bowman 2017), ejerciendo una influencia positiva y estadísticamente significativa en este sentido (Homsy y Warner, 2015). En esta línea, Albalade del Sol (2013) afirma que las grandes ciudades tienden a ser más transparentes. Por otra parte, dos grupos de población presentan necesidades especiales de información y apoyo social y tienen problemas sanitarios idiosincrásicos son los de las personas en situación de dependencia y la población inmigrante. En este sentido, Homsy y Warner (2015) y Alcaraz-Quiles *et al.* (2015) encontraron que el porcentaje de población dependiente está positivamente asociada con la transparencia municipal. Por otro lado, aunque Garas *et al.* (2016) concluyó que un mayor porcentaje de población inmigrante podría implicar mayor transparencia municipal, Alcaraz-Quiles *et al.* (2015) no encontraron relación significativa entre ambas variables. Estos estudios no analizaron específicamente la transparencia de sostenibilidad en los gobiernos locales en Europa y se refieren a los municipios de un país individual. Sin embargo, sus conclusiones sugieren que las variables poblacionales podrían ejercer una influencia específica en la divulgación on-line de la información sobre sostenibilidad.

Teniendo en cuenta estas consideraciones y la literatura previa sobre transparencia gubernamental, hemos seleccionado como posibles factores determinantes el tamaño de la población, el porcentaje de población menor de 19 años y mayor de 65 años (población dependiente) y el porcentaje de población inmigrante, con la expectativa de que estos factores podrían afectar a la transparencia de sostenibilidad en los GLs de Europa.

### 3.3.2. Variables socioeconómicas

En este estudio analizamos cuatro factores socioeconómicos que se han utilizado previamente en estudios sobre transparencia gubernamental: competencia política, nivel de educación, acceso a Internet y tasa de desempleo. Según Berliner y Erlich (2015), la presencia o no de competencia política juega un papel importante en la transparencia. Por su parte Caba-Pérez *et al.* (2008) señalan que altos niveles de competencia política mejoran la transparencia gubernamental, mientras que Piotrowski y Bertelli (2010) encontraron que los niveles más bajos se asociaban con menos transparencia. Para Homsy y Warner (2015) y Harrison y Sayogo (2014), tanto el nivel de educación de la población como su facilidad de acceso a Internet tienen una influencia positiva en la transparencia. Finalmente, según Albalade del Sol (2013), altas tasas de empleo están significativamente relacionadas con un bajo índice de transparencia.

Los resultados de los estudios anteriores analizaban la transparencia financiera de los gobiernos de determinados países y no incluyen la divulgación de información sobre sostenibilidad. En nuestro trabajo empírico buscamos avanzar en estos resultados, analizando específicamente la influencia de las variables socioeconómicas en la transparencia sobre sostenibilidad en los GLs de nueve países europeos.

### 3.3.3. Variables financieras

Se seleccionaron tres factores financieros para nuestro análisis: superávit / déficit presupuestario, deuda per cápita y presión fiscal. Durante los años electorales, los presupuestos municipales, a menudo, aumentan, ya que los políticos buscan iniciar proyectos ambiciosos y así ganar el favor de los electores. Por lo tanto, es plausible esperar que los políticos estén interesados en divulgar información sobre el superávit o déficit presupuestario, no sólo en el período electoral (Ferraz y Tejero, 2016). Además, la divulgación de información financiera puede mejorar la transparencia, reducir la asimetría de la información y aumentar la confianza en el manejo de los asuntos

municipales. Los estudios han demostrado que los niveles más bajos de endeudamiento están relacionados con un mayor índice de transparencia (Cuadrado-Ballesteros, 2014; Albalade del Sol, 2013). Respecto a la presión fiscal, Guillamón *et al.* (2011) encontraron que está positivamente relacionada con la transparencia. Como factor diferenciador, mientras que estudios previos examinaron la influencia de estos factores sobre la transparencia fiscal en cada país, analizamos su posible efecto en la transparencia sobre sostenibilidad en los GLs de los países europeos analizados.

#### 3.3.4. Variables legales

El estudio de las leyes de libertad de información (LLI) y su impacto en la transparencia sobre sostenibilidad está todavía en sus primeros pasos. Sin embargo, en el centro de todas las preocupaciones de la LLI está el derecho de solicitar y obtener acceso a la información gubernamental, y el deseo de promover una divulgación más amplia de información proactiva por los gobiernos (Worthy, 2010). Para determinar la posible influencia de la legislación de la LLI sobre la transparencia, hemos considerado dos indicadores: la antigüedad de las leyes de LLI (medida como el número de años transcurridos desde su promulgación) y su calidad jurídica. Este último parámetro fue evaluado por expertos en la materia, utilizando 61 ítems agrupados en siete categorías (derecho de acceso, alcance, procedimientos de solicitud, excepciones y denegaciones, apelaciones, sanciones y protecciones, medidas promocionales). Ambos indicadores están basados en el ranking publicado por el Centre for Law and Democracy (2015) y se incluyeron suponiendo que podrían mostrar la presencia de transparencia en la sostenibilidad en los gobiernos locales europeos.

### 4. Resultados empíricos

#### 4.1 Análisis descriptivo

En general, la información publicada por los 91 GLs de nuestra muestra representa el 53% de la información total incluida en los 61 ítems de las directrices GRI. En cuanto al tipo de información publicada, la información general y social son las más divulgadas (57% de la información recomendada), seguida de información económica (52%) y finalmente la información medioambiental (45%) (Tabla 3).

Por países, los porcentajes de divulgación están encabezados por Irlanda (70,49%), Noruega (60,29%) y Holanda (57,89%). Por el contrario, Suecia (38,54%), Dinamarca (44,33%) y Portugal (44,56%) proporcionan los menores porcentajes de

información. Al comparar estos resultados con los valores mostrados en la Tabla 1, vemos que los niveles de transparencia sobre sostenibilidad son diferentes de los de transparencia general publicados por IT (2016). Por ejemplo, Irlanda tiene la calificación más alta de transparencia en materia de sostenibilidad y seis países (Dinamarca, Finlandia, Suecia, Noruega, Países Bajos y Reino Unido) están por encima de su nivel de transparencia general. Además, aunque Dinamarca es uno de los países con el nivel más bajo de transparencia en materia de sostenibilidad, está a la cabeza del ranking general de transparencia.

Por último, en general, los GLs considerados en nuestro análisis divulgan información de sostenibilidad de manera muy irregular, diseminada entre diferentes departamentos o áreas, con escasa o nula coordinación de los contenidos publicados por las diferentes partes del sitio web. No hay un documento específico en el espacio dedicado a compromisos de sostenibilidad en estos sitios web que muestre un patrón regular en el comportamiento de los encargados de formular políticas departamentales.

### **(Tabla 3)**

#### 4.2 Análisis estadístico

En vista de los resultados obtenidos por la prueba de KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett (Tabla 4), concluimos que no existe correlación entre las variables independientes, y consecuentemente, que nuestros resultados son robustos y consistentes.

### **(Tabla 4)**

Como se explicó en la sección 3, se realizaron cinco análisis de regresión lineal múltiple (Tablas 5-9) en cada uno de los cuales las variables independientes utilizadas fueron las doce descritas en el apartado 3.3.

En la primera regresión, la variable independiente es el porcentaje total de información publicada (valor acumulado de los cuatro bloques). Nuestros resultados muestran que sólo una variable independiente está relacionada con la transparencia sobre sostenibilidad, a saber, la calidad jurídica de la LLI (CJL), que está asociada positivamente con la divulgación de la información de sostenibilidad ( $R^2= 0,87$ ).

En la segunda regresión, la variable dependiente es el porcentaje de información divulgado para el Bloque 1 (información general sobre sostenibilidad). Nuestros resultados destacan dos factores relacionados con la divulgación de información general: la población dependiente y el nivel de acceso a Internet, ambos relacionados positivamente ( $R^2= 0,92$ ).

En la tercera regresión, la variable dependiente es el porcentaje de información económica publicado. La única variable que presenta una asociación significativa es la CJL, estando positivamente relacionada con la variable dependiente ( $R^2= 0,85$ ).

En la cuarta regresión, la variable dependiente es el porcentaje de información social divulgado. En este caso, los dos factores legales están asociados con la variable dependiente. CJL está positivamente relacionada, mientras que la antigüedad de la ley de transparencia (ALT) tiene una influencia negativa ( $R^2= 0,88$ ).

En la quinta y última regresión, la variable dependiente es el porcentaje de información ambiental publicado. Nuestros resultados indican que tres factores pueden influir sobre la variable dependiente: acceso a Internet (socioeconómico), deuda per cápita (financiero) y ALT (legal). Si bien los factores socioeconómicos y financieros ejercen una influencia positiva en la divulgación de información medioambiental, el factor legal presenta una influencia negativa ( $R^2= 0,87$ ).

Por tipos de factores, observamos que un factor poblacional, el porcentaje de la población dependiente, está positivamente relacionado con la transparencia sobre sostenibilidad. Este resultado es consistente con los obtenidos por Homsy y Warner (2015) y Alcaraz-Quiles *et al.* (2015). Sin embargo, nuestros resultados no reflejan ninguna relación significativa entre el tamaño total de la población o el de la población inmigrante con la difusión de información sobre sostenibilidad. Esto contrasta con los hallazgos de Bearfield y Bowman (2017), Garas *et al.* (2016) y Homsy y Warner (2015). Nuestros resultados aportan nueva información sobre la transparencia en los GLs, identificando específicamente la asociación entre el porcentaje de la población dependiente y el nivel de transparencia en la sostenibilidad. Nuestros resultados indican que en los municipios con mayor población dependiente, los gobiernos locales están más comprometidos con la transparencia.

Un factor socioeconómico, el nivel de acceso a Internet, tiene influencia en la transparencia sobre sostenibilidad. Este hallazgo está en línea con la investigación previa (Homsy y Warner, 2015, Harrison y Sayogo, 2014). Por otro lado, y en contraste con Berliner y Erlich (2015), Caba-Pérez *et al.* (2008), Piotrowski y Bertelli (2014) y Albalade del Sol (2013), no encontramos relación significativa entre la competencia política, el nivel de educación y el desempleo, con la transparencia sobre sostenibilidad. A la vista de estos resultados, parece que las políticas públicas de inversión, destinadas a fomentar la aplicación de las TICs, están produciendo un efecto positivo en la transparencia sobre sostenibilidad.

Con respecto a los factores financieros, sólo uno (deuda per cápita) influyó en la transparencia sobre sostenibilidad en temas ambientales. Contrariamente a Guillamón *et al.* (2011), no hemos encontrado ninguna relación entre la presión fiscal y la transparencia. Sin embargo, de acuerdo con las conclusiones de Cuadrado-Ballesteros (2014) y Albalete del Sol (2013) con respecto a la transparencia financiera, nuestros resultados reflejan una influencia positiva de la deuda per cápita sobre la transparencia sobre sostenibilidad. Nuestros resultados no apoyan la hipótesis de que el superávit o déficit municipal pueda influir en esta transparencia, como sugieren Ferraz y Tejero (2016) en su estudio de transparencia financiera.

En relación con los factores legales, y de acuerdo con Worthy (2010), encontramos que las LLI son un buen indicador de la apertura y transparencia de un país y tiene un doble impacto en la transparencia en la sostenibilidad. En primer lugar, la calidad de la ley, medida por siete indicadores (derecho de acceso, alcance, procedimientos de solicitud, excepciones y denegaciones, apelaciones, sanciones y protecciones, medidas de promoción) ejerce una influencia positiva sobre la transparencia sobre sostenibilidad (Centro de Derecho y Democracia, 2015). En consecuencia, las reformas legislativas públicas encaminadas a mejorar la calidad de las regulaciones sobre LLI constituirían un incentivo para ser más transparentes, específicamente en términos de sostenibilidad. En segundo lugar, los países con la legislación más antigua sobre la libertad de información son los menos transparentes. Por esta razón, la introducción de políticas públicas para actualizar las leyes de LLI podría favorecer la transparencia sobre sostenibilidad. En resumen, los legisladores lograrían una mayor transparencia si se actualizara y mejorara la legislación sobre LLI en sus países.

## **5. Conclusiones**

Desde el estallido de la crisis económica global, los investigadores y las principales organizaciones internacionales (UE, G-20, FMI, Banco Mundial, USAID, IFAC) han enfatizado la necesidad de mejorar la transparencia de los gobiernos sobre la sostenibilidad como elemento clave del buen gobierno. En los últimos años, en respuesta a la creciente presión de los ciudadanos en materia de rendición de cuentas, la UE ha recomendado que los gobiernos adopten políticas de transparencia para facilitar la divulgación on-line de información sobre la sostenibilidad social, económica y medioambiental de sus servicios públicos.

Para ayudar a los responsables políticos a cumplir con esta recomendación, los hallazgos de la investigación han demostrado que se deben tomar decisiones políticas

de largo alcance para fomentar específicamente la divulgación de información sobre la sostenibilidad de las acciones gubernamentales. Esta consideración es el principal motivador del presente estudio.

Basados en un estudio empírico de los sitios web de 91 GLs en nueve países de la UE, nuestro estudio aporta algunos resultados que pueden aplicarse para abordar las acciones políticas dirigidas a promover la transparencia sobre sostenibilidad, así como ayuda a identificar factores (poblacionales, socioeconómicos, financieros y legales) que pueden estar influyendo en la divulgación on-line de información sobre sostenibilidad.

Nuestros resultados empíricos muestran que los GLs analizados, en promedio, publican algo más de la mitad de la información de sostenibilidad recomendada por las directrices GRI, por lo que queda mucho margen de mejora. Las mayores deficiencias observadas se refieren a la información sobre sostenibilidad ambiental y económica, mientras que la información social y general alcanza los niveles más altos de divulgación, aunque en todo caso las diferencias no son muy grandes.

Por lo tanto, los responsables políticos deben tomar decisiones para fomentar la divulgación on-line de información sobre sostenibilidad, con especial énfasis en la sostenibilidad económica y ambiental. Para ello, nuestros resultados sugieren que las medidas políticas para promover la transparencia sobre sostenibilidad deben ser específicas y no genéricas, ya que en los países examinados los niveles de transparencia general (IT, 2016) no corresponden a los de sostenibilidad. Las mejoras en los niveles de transparencia general no parecen favorecer los niveles de transparencia, por lo que este último debe ser impulsado por medidas políticas específicas. De hecho, nuestros resultados indican que los factores favorecedores de la transparencia sobre sostenibilidad no son los mismos que, según estudios previos, promueven la transparencia financiera.

Desde el punto de vista de las decisiones de los responsables políticos, nuestros resultados sugieren que los recursos deben dedicarse al desarrollo y publicación de información sobre sostenibilidad de manera coordinada entre las diferentes áreas y departamentos de cada GL. Una contribución útil a este respecto sería redactar un informe oficial de sostenibilidad, al menos una vez al año. Para ello, sería conveniente designar a una persona en cada área responsable, y que los compromisos de sostenibilidad se coordinen en reuniones periódicas para obtener sinergias, produciendo así una divulgación uniforme de la información sobre sostenibilidad. Otra cuestión que se podría abordar a este respecto es la de emprender procesos políticos para modernizar y mejorar la legislación sobre transparencia.

Los resultados de nuestro análisis estadístico muestran que el factor que más influye en la transparencia on-line sobre sostenibilidad es el de la calidad jurídica de la legislación de LLI, seguido por el nivel de acceso a Internet entre la población, el porcentaje de población dependiente y la deuda per cápita. Los responsables políticos que busquen mejorar la transparencia en los GLs europeos, pueden obtener implicaciones significativas en la toma de decisiones a partir de estos hallazgos.

Primero, nuestros resultados demuestran que las reformas para modernizar la legislación de LLI pueden contribuir a la divulgación on-line de información sobre sostenibilidad. De acuerdo con las propuestas del grupo de expertos del *Centre for Law and Democracy* (2015), la transparencia sobre sostenibilidad puede ser incrementada si los políticos se centran en mejorar los principales elementos de la calidad jurídica: A) Derecho a acceder a la información gubernamental; B) solicitar procedimientos que obliguen a las autoridades públicas a responder a las solicitudes de información de manera clara, completa y oportuna, sin limitaciones y sin necesidad de justificación previa de la solicitud; C) las excepciones y denegaciones, que deberían ser las mínimas posibles y en los casos clasificados como restricciones legales según las normas internacionales; D) las apelaciones, garantizando el derecho de los ciudadanos a presentar una apelación mediante un procedimiento que preserve los derechos de acceso a la información en su totalidad.

El valor de estas implicaciones para las políticas de transparencia es subrayado por los resultados de nuestro análisis con respecto a la variable "Antigüedad de la Ley de transparencia" (es decir, el número de años en que la legislación de LLI ha estado en vigor). Nuestros resultados muestran que esta variable puede tener un efecto adverso sobre la transparencia en materia de sostenibilidad social y medioambiental, lo que sugiere que, con el tiempo, si las leyes no se reforman, el nivel de divulgación de información on-line sobre sostenibilidad puede disminuir.

Por lo tanto, los factores jurídicos influyen mucho más en la transparencia sobre sostenibilidad que los aspectos poblacionales, socioeconómicos y financieros, como lo demuestran nuestros resultados empíricos que reflejan la repercusión de cada variable en los índices agregados de los cuatro bloques de información (general, económica, social y medioambiental). En consecuencia, los encargados de formular políticas públicas, interesados en facilitar la divulgación on-line de información sobre sostenibilidad, pueden promover conjuntamente varios tipos de factores, pero deben poner especial énfasis en la reforma de las leyes de LLI, especialmente aquellas más antiguas.

En segundo lugar, otra decisión política que puede reforzar la transparencia en materia de sostenibilidad es la de lograr mayores niveles de acceso a Internet entre la población. Investigaciones anteriores han demostrado que cuanto mayor es el número de ciudadanos con acceso a Internet, mayor es el nivel de transparencia gubernamental. Nuestros resultados avanzan estas conclusiones, mostrando que la expansión del acceso a Internet favorece específicamente la divulgación on-line de información sobre sostenibilidad genérica y medioambiental.

En consecuencia, los responsables de la formulación de políticas que buscan mejorar la transparencia sobre sostenibilidad de los GLs, deben dedicar recursos a facilitar el acceso de la población a Internet. Nuestros resultados indican que cuando se aumenta el número de conexiones a Internet, los gestores públicos están más motivados para publicar más información sobre sostenibilidad en los sitios web municipales. Las medidas eficaces a este respecto podrían incluir la concesión de subvenciones a las familias para financiar la provisión de Internet, la organización de cursos de formación en Internet para personas que carecen de competencia a este respecto o la firma de acuerdos con proveedores de Internet para facilitar un acceso más amplio (es decir, no sólo en las principales ciudades).

En tercer lugar, nuestros resultados muestran que un incremento en la población dependiente tiene un impacto positivo en la divulgación de la información sobre sostenibilidad. Este hallazgo es muy interesante con respecto al diseño de políticas para promover la transparencia, lo que sugiere que los responsables políticos podrían estimular el interés de los gerentes en este área a través de iniciativas dirigidas a satisfacer las demandas de información de grupos de población menores de 19 años y mayores de 65 años. Con este fin, puede ser útil realizar encuestas de opinión entre estudiantes y pensionistas para dilucidar sus preocupaciones sobre la sostenibilidad y concertar acuerdos con asociaciones de ciudadanos para conocer sus necesidades y fomentar la participación en temas relacionados con la sostenibilidad.

En cuarto lugar, nuestros resultados identifican otro factor influyente, la deuda per cápita, que se asocia positivamente con la transparencia sobre sostenibilidad. Este hallazgo sugiere que la toma de conciencia de los riesgos financieros a los que se enfrentan los GLs, motiva a los administradores municipales a fomentar la divulgación de información sobre sostenibilidad. Por lo tanto, los responsables de la formulación de políticas podrían mejorar la transparencia en los GLs mediante la organización de campañas internas de sensibilización sobre los problemas de la deuda que afectan a cada área o departamento.

En resumen, las conclusiones presentadas en este trabajo proporcionan herramientas útiles para la toma de decisiones de las autoridades con respecto a la mejora de las políticas de transparencia sobre la sostenibilidad en los GLs europeos, incluidas las reformas para mejorar la calidad de la legislación LLI, en cuanto a derecho de acceso, alcance, procedimientos de solicitud, excepciones y denegaciones, apelaciones, sanciones y protecciones, y medidas promocionales. También identificamos otras medidas políticas que se espera sean efectivas para promover la divulgación on-line de información sobre sostenibilidad, como analizar las demandas de información de la población dependiente, promover un acceso a Internet más amplio y sensibilizar a los departamentos de los GLs sobre los riesgos financieros del endeudamiento.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Afonso, A., y Jalles, J. T. (2015). Fiscal sustainability: a panel assessment for advanced economies. *Applied Economics Letters*, 22(11), 925-929.
- Albalade del Sol, D. (2013). The institutional, economic and social determinants of local government transparency. *Journal of Economic Policy Reform*, 16, 90-107.
- Alcaide Muñoz, L., y Rodríguez Bolívar, M. P. (2015). Determining Factors of Transparency and Accountability in Local Governments: A Meta-Analytic Study. *Lex Localis - Journal of Local Self-Government*, 13(2), 129-160.

- Alcaide-Muñoz, L., Rodríguez-Bolívar, M.P., y Garde-Sánchez, R. (2014). Estudio cuantitativo de la investigación en transparencia informativa, participación ciudadana y prestación de servicios públicos mediante la implementación del e-Gobierno. *Revista de Contabilidad-SAR*, 17, 130-142.
- Alcaraz-Quiles, F. J., Navarro-Galera, A., y Ortiz-Rodríguez, D. (2015). Factors determining online sustainability reporting by local governments. *International Review of Administrative Sciences*, 81, 79-109.
- Andreotti, A., y Mingione, E. (2016). Local welfare systems in Europe and the economic crisis. *European Urban and Regional Studies*, 23(3), 252-266.
- Ayande, A., Sabourin, V., y Cuevas-Moreno, R. (2015). Fostering Corporate Social Responsibility and Sustainable Development: A critical analysis and perspective on the organizational strategies implemented by corporations. *Advances in Social Sciences Research Journal*, 2(7), 176-196.
- Barbier, J. C. (2012). *The Road to Social Europe. A Contemporary Approach to Political Cultures and Diversity in Europe*. Abingdon: Routledge.
- Beare, D., Buslovich, R., y Searcy, C. (2014). Linkages between corporate sustainability reporting and public policy. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21, 336-350.
- Bearfield, D. A., y Bowman, A. O'M. (2017). Can You Find It on the Web? An Assessment of Municipal E-Government Transparency. *American Review of Public Administration*, 47(2), 172-188.
- Bengtsson, M. (2016). How to plan and perform a qualitative study using content analysis. *NursingPlus Open*, 2, 8-14.
- Berliner, D., y Erlich, A. (2015). Competing for Transparency: Political Competition and Institutional Reform in Mexican States. *American Political Science Review*, 109, 110-128.
- Bernhart, M. (2009). The rules of The Game. *Communication World*, 26(5), 25-28.
- Bertot, J. C., Jaeger, P. T., y Grimes, J. M. (2010). Using ITCs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies. *Government Information Quarterly*, 27, 264-271.
- Birney, A., Clarkson, H., Madden, P., Porritt, J., y Tuxworth, B. (2010). *Stepping up: A framework for public sector leadership on sustainability*. London: Forum for the Future.
- Bonsón, E., Torres, L., Royo, S., y Flores, F. (2012). Local e-government 2.0: Social media and corporate transparency in municipalities. *Government Information Quarterly*, 29, 123-132.

- Breitbarth, T., Harris, P., y Aitken, R. (2009). Corporate social responsibility in the European Union: a new trade barrier?. *Journal of Public Affairs*, 9, 239-255.
- Brusca, I., Rossi, F. M. y Aversano, N. (2016). Online sustainability information in local governments in an austerity context. *Online Information Review*, 40(4), 497-514.
- Caba-Pérez, C., Rodríguez-Bolívar, M. P., y López-Hernández, A. M. (2008). e-Government process and incentives for online public financial information. *Online Information Review*, 32, 379-400.
- Camilleri, M. A. (2015). Valuing stakeholder engagement and sustainability reporting. *Corporate Reputation Review*, 18, 210-222.
- Centre for Law and Democracy (2015). Global Right to Information Rating. [www.rti-rating.org](http://www.rti-rating.org)
- Cuadrado-Ballesteros, B. (2014). The impact of functional decentralization and externalization on local government transparency. *Government Information Quarterly*, 31, 265-277.
- Curtin, D., y Meijer, A. J. (2006). Does transparency strengthen legitimacy? A critical analysis of European Union policy documents. *Information Polity*, 11(2), 109-122.
- De Grauwe, P., y Ji, Y. (2015). Has the Eurozone become less fragile? Some empirical tests. *Journal of Policy Modeling*, 37(3), 404-414.
- de Fine Licht, J., Naurin, D., Esaiasson, P., y Gilljam, M. (2011). Does transparency generate legitimacy? An experimental study of procedure acceptance of open and closed-door decision-making. Working Paper No. 8, The Quality of Government Institute, Gothenburg.
- Del Bello, A. (2006). Intangibles and sustainability in local government reports: An analysis into an uneasy relationship. *Journal of Intellectual Capital*, 7(4), 440-456.
- Dexia (2008). *Subnational Governments in the European Union*. Paris: CNPFT.
- Domingues, A. R., Lozano, R., Ceulemans, K., y Ramos, T. B. (2017). Sustainability reporting in public sector organisations: Exploring the relation between the reporting process and organisational change management for sustainability. *Journal of Environmental Management*, 192, 292-301.
- Donald, B., Glasmeier, A., Gray, M., y Lobao, L. (2014). Austerity in the city: economic crisis and urban service decline?. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 7, 3-15.
- Dutta, S. K., y Lawson, R. A. (2009). Aligning Performance Evaluation and Reward Systems with Corporate Sustainability Goals. *Cost Management*, 23(6), 15-23.
- Downe-Wambolt, B. (1992). Content analysis: method, applications and issues. *Health Care for Women International*, 13, 313-321.

- Erkkila, T. (2015). Global governance indices as policy instruments: actionability, transparency and comparative policy analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis*, doi:10.1080/13876988.2015.1023052
- Ferraz Esteves de Araujo, J. F., y Tejedero-Romero, F. (2016). Local government transparency index: determinants of municipalities' rankings. *International Journal of Public Sector Management*, 29(4), 327-347.
- Freeman, I., y Hasnaoui, A. (2011). The Meaning of Corporate Social Responsibility: The Vision of Four Nations. *Journal of Business Ethics*, 100(3), 419-443.
- G-20 (2013). G-20 Leaders' Declaration. Document, St. Petersburg, Russia, 6th September 2013. [www.g20.org](http://www.g20.org)
- Ganapati, S., y Reddick, C. G. (2012). Open e-government in U.S. state governments: Survey evidence from Chief Information Officers. *Government Information Quarterly*, 29, 115-122.
- Ganu, G., Kakodkar, Y., y Marian, A. (2013). Improving the quality of predictions using textual information in online user reviews. *Information Systems*, 38, 1-15.
- Garas, A., Lapatinas, A., y Poullos, K. (2016). The relation between migration and FDI in the OECD from a complex network perspective. *Advances in Complex Systems*, DOI: 10.1142/S0219525916500090.
- García-Sánchez, I. M., Frías-Aceituno, J. V., y Rodríguez-Domínguez, L. (2013). Determinants of corporate social disclosure in Spanish local governments. *Journal of Cleaner Production*, 39: 60-72.
- Global Reporting Initiative (GRI) (2006). *G3 Sustainability Reporting Guidelines*. Amsterdam: GRI.
- GRI (2010). *Reporting in Government Agencies*. Amsterdam: GRI.
- GRI (2013): *G4 Sustainability Reporting Guidelines*.  
<https://www.globalreporting.org/reporting/g4/Pages/default.aspx>.
- Greco, G., Sciulli, N., y D'Onza, G. (2012). From Tuscany to Victoria: Some Determinants of Sustainability Reporting by Local Councils. *Local Government Studies*, 38(5), 681-705.
- Grimmelikhuisen, S., Porumbescu, G., Hong, B., y Im, T. (2013). The effect of transparency on trust in government: a cross-national comparative experiment. *Public Administration Review*, 73, 575-586.
- Guillamón, M. D., Bastida, F., y Benito, B. (2011). The determinants of local government's financial transparency. *Local Government Studies*, 37(4), 391-406.
- Guthrie, J., Ball, A., y Farneti, F. (2010). Advancing sustainable management of public and not for profit organizations. *Public Management Review*, 12, 449-459.

- Hąbek, P., y Wolniak, R. (2016). Assessing the quality of corporate social responsibility reports: the case of reporting practices in selected European Union member states. *Quality & Quantity*, 50(1), 399–420.
- Hahn, R., y Lülfs, R. (2014). Legitimizing negative aspects in GRI-oriented sustainability reporting: a qualitative analysis of corporate disclosure strategies. *Journal of Business Ethics*, 123, 401-420.
- Harrison, T. M., y Sayogo, D. S. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*. 31, 513-525.
- Hodeghatta, U. R., y Nayak, U. (2017). *Business Analytics Using R – A Practical Approach*. Springer Science+Business Media: New York.
- Hodges, R., y Grubnic, S. (2010). Local authority e-government partnerships in England: a case study. *Financial Accountability and Management*, 26, 42-64.
- Homsy, G. C., y Warner, M. E. (2015). Cities and Sustainability: Polycentric Action and Multilevel Governance. *Urban Affairs Review*, 51, 46-73.
- IFAC (2013). Accountability, Sustainability, and Growth Recommendations for the G-20 Leaders' Summit. <http://www.ifac.org/publications-resources/accountability-sustainability-and-growth-recommendations-g-20-leaders-summit>
- IMF (2014). *Fiscal Transparency Code*. Washington: IMF.
- IT (2016). Corruption Perceptions Index 2016. [http://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2016](http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016)
- Jaeger, P. T., y Bertot, J. C. (2010). Transparency and technological change: Ensuring equal and sustained public access to government information. *Government Information Quarterly*, 27, 371-376.
- Kiewiet, R, y McCubbins, M. D. (2014). State and Local Government Finance: The New Fiscal Ice Age. *Annual Review of Political Science*, 17, 105-122.
- KPMG (2013). The KPMG survey of Corporate Responsibility Reporting 2013. <http://www.kpmg.com/global/en/issuesandinsights/articlespublications/corporateresponsibility/pages/corporate-responsibility-reporting-survey-2013.aspx>
- Kraemer, K., y King, J. L. (2006). Information Technology and Administrative Reform: Will e-Government be different?. *International Journal of Electronic Government Research*, 2, 1-20.
- Krause, R. M., Feiock, R. C., y Hawkins, C. V. (2016). The administrative organization of sustainability within local government. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 26, 113-127.

- Lee, S. M., Hwang, T., y Choi, D. (2012). Open innovation in the public sector of leading countries. *Management Decision*, 50(1), 147-162.
- Lodhia, S., Jacobs, K., y Park, Y. J. (2012). Driving public sector environmental reporting. *Public Management Review*, 14, 631-647.
- Martinov-Bennie, N., y Hecimovic, A. (2010). Assurance of Australian natural resource management. *Public Management Review*, 12, 549-565.
- Midttun, A., Gjølberg, M., Kourula, A., Sweet, S., y Vallentin, S. (2015). Public policies for corporate social responsibility in four Nordic countries: harmony of goals and conflict of means. *Business & Society*, 54, 464-500.
- Mol, A. P. (2015). China's transition to sustainability. Which direction to take?. In M. Redclift, y D. Springett (Eds), *Routledge International Handbook of Sustainable Development* (pp. 351-363). Abingdon: Routledge.
- Montgomery, D. C., Peck, E. A., y Vining, G. G. (2012). *Introduction to linear regression analysis*. John Wiley and sons, Inc.: New Jersey.
- Mossberger, K., Wu, Y., y Crawford, J. (2013). Connecting citizens and local governments? Social media and interactivity in major US cities. *Government Information Quarterly*, 30(4): 351-358.
- Müller, S., Stawinoga, M., y Velte, P. (2015). Stakeholder expectations on CSR management and current regulatory developments in Europe and Germany. *Corporate Ownership & Control*, 12(4), 505-512.
- Navarro-Galera, A., Alcaraz-Quiles, F. J., y Ortiz-Rodríguez, D. (2016). Online dissemination of information on sustainability in Regional Governments. Effects of technological factors. *Government Information Quarterly*, 33, 53-66.
- Navarro-Galera, A., De los Rios Berjillos, A., Ruiz Lozano, M., y Tirado Valencia, P. (2014). Transparency of sustainability information in local governments: English-speaking and Nordic cross-country analysis. *Journal of Cleaner Production*, 64, 495-504.
- Opp, S.M., y Saunders, K. L. (2013). Pillar talk: local sustainability initiatives and policies in the United States—finding evidence of the ‘three E’s’: economic development, environmental protection, and social equity. *Urban Affairs Review*, 49, 678-717.
- Ortiz-Rodríguez, D., Navarro-Galera, A., y Alcaraz-Quiles, F. J. (2015). The influence of administrative culture on sustainability transparency in European Local Governments. *Administration & Society*, DOI: 10.1177/0095399715616838.
- Osborne, S. P., y Ball, A. (2011). *Social Accounting and Public Management: Accountability for the Public Good*. UK: Routledge.

- Pérez-López, G., Prior, D., Zafra-Gómez, J. L., y Plata-Díaz, A. M. (2016). Cost efficiency in municipal solid waste service delivery. Alternative management forms in relation to local population size. *European Journal of Operational Research*, 255, 583-592.
- Piotrowski, S. J., y Bertelli, A. (2010). *Measuring Municipal Transparency*. 14th IRSPM Conference, Bern, April.
- Randma-Liiv, T., y Kickert, W. (2017). The Impact of Fiscal Crisis on Public Administration Reforms in Europe. *Journal Of Comparative Policy Analysis: Research And Practice*, <http://dx.doi.org/10.1080/13876988.2017.1286781>
- Reverte, C. (2015). The new Spanish corporate social responsibility strategy 2014–2020: a crucial step forward with new challenges ahead. *Journal of Cleaner Production*, 91, 327-336.
- Rodríguez-Bolívar, M. P., Alcaide-Muñoz, L., y López-Hernández, A. M. (2013). Determinants of Financial Transparency in Government. *International Public Management Journal*, 16, 557-602.
- Schmiedel, T., Müller, O., Debortoli, S., y vom Brocke, J. (2016). Identifying and quantifying cultural factors that matter to the IT workforce: an approach based on automated content analysis. Association for Information Systems. AIS Electronic Library (AISeL). Research Papers 177.
- Skare, M., y Golja, T. (2014). The impact of government CSR supporting policies on economic growth. *Journal of Policy Modeling*, 36(3), 562-577.
- Sklair, L. y Miller, D. (2010). Capitalist globalization, corporate social responsibility and social policy. *Critical Social Policy*, 30(4), 472-495.
- Stazyk, E. C., Moldavanova, A., y Frederickson, H. G. (2014). Sustainability, Intergenerational Social Equity, and the Socially Responsible Organization. *Administration & Society*, DOI: 10.1177/0095399713519094.
- Tagesson, T., Klugman, M., y Ekström, M. L. (2013). What explains the extent and content of social disclosures in Swedish municipalities' annual reports. *Journal of Management & Governance*, 17(2), 217-235.
- Tort, L.E. (2010). *GRI reporting in government agencies*. Amsterdam: GRI.
- Unión Europea (UE) (2001). *GREEN PAPER: Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility COM (2001)366*. Brussels: European Commission.
- UE (2011). *A renewed EU strategy 2011–14 for Corporate Social Responsibility*. Brussels: European Commission.
- UE (2012). *Stability and Growth Pact*.  
[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/economic\\_governance/sqp/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/economic_governance/sqp/index_en.htm)

- UE (2013). Corporate Social Responsibility: accountable, transparent and responsible business behaviour and sustainable growth.  
[http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?reference=2012/2098\(INI\)&l=EN](http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?reference=2012/2098(INI)&l=EN)
- UE (2014). Directive 2014/95/EU of the European Parliament.  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>
- UE (2015). European Commission. Transparency Portal.  
[http://ec.europa.eu/transparency/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/transparency/index_es.htm)
- UE (2016). Fiscal Sustainability Report 2015.  
[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/graphs/2016-01-26\\_fiscal\\_sustainability\\_report\\_2015\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/graphs/2016-01-26_fiscal_sustainability_report_2015_en.htm)
- United Nation (UN) (2014). *World Urbanization Prospects*. New York: USA: UN.
- United States Agency for International Development (USAID) (2011). *Fundamentals of NGO financial sustainability*. Bethesda, MD: Abt Associates Inc.
- Weitz-Shapiro, R. (2008). The local connection: Local government performance and satisfaction with democracy in Argentina. *Comparative Political Studies*, 41, 285-308.
- Williams, B., Wimshurst, T., y Clift, R. (2011). Sustainability reporting by local government in Australia: Current and future prospects. *Accounting Forum*, 35, 176-186.
- World Bank (2008). Overview: understanding, measuring and overcoming poverty.  
<http://web.worldbank.org>
- Worthy, B. (2010). More Open but Not More Trusted? The Effect of the Freedom of Information Act 2000 on the United Kingdom Central Government. *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, 23, 561-582.
- Wu, W., Ma, L., y Yu, W. (2017). Government Transparency and Perceived Social Equity: Assessing the Moderating Effect of Citizen Trust in China. *Administration & Society*, DOI: 10.1177/0095399716685799

**Tabla 1. Índice de Transparencia**

| PAÍS        | PUNTUACIÓN | POSICIÓN |
|-------------|------------|----------|
| Finlandia   | 89         | 3/176    |
| Suecia      | 88         | 4/176    |
| Noruega     | 85         | 6/176    |
| Dinamarca   | 90         | 1/176    |
| Holanda     | 83         | 8/176    |
| Irlanda     | 73         | 19/176   |
| Reino Unido | 81         | 10/176   |
| Portugal    | 62         | 29/176   |
| España      | 58         | 41/176   |

**Tabla 2. Variables Independientes**

|                          | Variable                                    | Definición   | Fuente                                    |
|--------------------------|---|--|---|
| Factores Poblacionales   | Tamaño Poblacional                          | Población total del GL   | Eurostat website                          |
|                          | Población Dependiente                       | Porcentaje de población (menor de 19 y mayor de 65) sobre el total poblacional | Eurostat website                          |
|                          | Población Inmigrante                        | Porcentaje de población inmigrante sobre el total poblacional                  | Eurostat website                          |
| Factores Socioeconómicos | Competencia Política                        | El gobierno del GI tiene mayoría o se gobierna en coalición                    | Web de cada GL                            |
|                          | Nivel Educativo                             | Porcentaje de graduados dividido total poblacional                             | Eurostat website                          |
|                          | Acceso a Internet                           | Porcentaje de habitantes con banda ancha sobre el total poblacional            | Eurostat website                          |
|                          | Ratio de desempleo                          | Porcentaje de población desempleada  | Eurostat website                          |
| Factores Financieros     | superavit/deficit presupuestario            | Diferencia entre gastos e ingresos presupuestarios                             | Web del Ministerio de Economía y Finanzas |
|                          | Deuda per capita                            | Total deuda del GL dividido entre la población total                           | Web del Ministerio de Economía y Finanzas |
|                          | Presión fiscal                              | Suma de impuestos directos e impuestos indirectos                              | Web del Ministerio de Economía y Finanzas |
| Factores Legales         | Antigüedad de la Ley de Transparencia (ALT) | Años desde la promulgación de la LLI   | Centre for Law and Democracy              |
|                          | Calidad Jurídica de la Ley (CJL)            | Medida de la bondad del marco jurídico en relación a la LLI                    | Centre for Law and Democracy              |

**Tabla 3. Información Divulgada por Bloques**

|        | TOTAL | BL 1 | BL 2 | BL 3 | BL 4 |
|--------|-------|------|------|------|------|
| Global | 53%   | 57%  | 52%  | 57%  | 45%  |

**Tabla 4. KMO y Test de Esfericidad de Bartlett**

|   |                       |         |
|---|-----------------------|---------|
| Kaiser-Meyer-Olkin medida de la adecuación muestral |                       | ,548    |
| Test de esfericidad de Bartlett                     | Chi-cuadrado (aprox.) | 374,851 |
|   | Gl.                   | 66      |
|   | Sig.                  | ,000    |

**Tablas 5-9. Regresiones****Tabla 5. Información Total (R<sup>2</sup>: 0.8684; R<sup>2</sup>Adjustado: 0.8669)**

|                                  | Parametro | Error Estimado | T de Student | P valor |
|----------------------------------|-----------|----------------|--------------|---------|
| Calidad Jurídica de la Ley (CJL) | 0,9319    | 0,0385         | 24.2309      | 0,0000  |

**Tabla 6. Bloque 1. Información General (R<sup>2</sup>: 0.9205; R<sup>2</sup>Adjustado: 0.9187)**

|                       | Parametro | Error Estimado | T de Student | P valor |
|-----------------------|-----------|----------------|--------------|---------|
| Acceso a Internet     | 0,2366    | 0,0539         | 4,3879       | 0,0000  |
| Población Dependiente | 0,7539    | 0,0539         | 13,9852      | 0,0000  |

**Tabla 7. Bloque 2. Información Económica. (R<sup>2</sup>: 0.8530; R<sup>2</sup>Adjustado: 0.8513)**

|     | Parametro | Error Estimado | T de Student | P valor |
|-----|-----------|----------------|--------------|---------|
| CJL | 0,9236    | 0,0406         | 22.7226      | 0,0000  |

**Tabla 8. Bloque 3. Información Social. (R<sup>2</sup>: 0.8821; R<sup>2</sup>Adjustado: 0.8795)**

|                            | Parametro | Error Estimado | T de Student | P valor |
|----------------------------|-----------|----------------|--------------|---------|
| Antigüedad de la Ley (ALT) | -0,1482   | 0,0440         | -3,3654      | 0,0011  |
| CJL                        | 1,0136    | 0,0440         | 23,0134      | 0,0000  |

**Tabla 9. Bloque 4. Información Medioambiental. (R<sup>2</sup>: 0.8779; R<sup>2</sup>Adjustado: 0.8737)**

|                   | Parametro | Error Estimado | T de Student | P valor |
|-------------------|-----------|----------------|--------------|---------|
| Acceso a Internet | 0,8850    | 0,0519         | 17,0512      | 0,0000  |
| Deuda per Capita  | 0,1931    | 0,0532         | 3,6316       | 0,0005  |
| ALT               | -0,1563   | 0,0485         | -3,2222      | 0,0018  |