

AUDITORÍA INTERNA Y LA INFORMACIÓN CONTABLE: UN ESTUDIO EMPÍRICO EN LAS ENTIDADES FINANCIERAS ESPAÑOLAS

Ester Gras Gil

Profesora Universidad de Murcia, Dirección: Fac. Economía y Empresa, Campus de Espinardo, 30100 Murcia, España

Salvador Marín Hernández

Profesor Universidad de Murcia, Dirección: Fac. Economía y Empresa, Campus de Espinardo, 30100 Murcia, España.

Área Temática: A) Información financiera y normalización contable

Palabras clave: Auditoría interna, información financiera, entidades financieras

AUDITORÍA INTERNA Y LA INFORMACIÓN CONTABLE: UN ESTUDIO EMPÍRICO EN LAS ENTIDADES FINANCIERAS ESPAÑOLAS

Resumen

Son numerosos los organismos nacionales e internacionales que resaltan el papel fundamental que juega AI en el proceso del reporte financiero, y que su mayor implicación en el mismo contribuye a una mayor calidad de la información financiera.

El principal objetivo del trabajo, ha sido obtener evidencia empírica sobre si existe en la práctica esa implicación de AI y que efectos tiene para las entidades Para ello se opta por el envío de cuestionarios vía e-mail a los directores de AI de las entidades financieras españolas.

Nuestra principal conclusión es que una mayor implicación de AI en la revisión y fiabilidad de la información financiera mejora la calidad de la misma.

1. INTRODUCCIÓN

La globalización de los mercados financieros y la necesidad de ofrecer información de la situación económico-financiera y patrimonial comparable y fiable a los inversores, ha motivado en los últimos años el impulso a determinadas actuaciones a nivel internacional en materia de Buen Gobierno Corporativo y una tendencia hacia la Armonización Contable que permita reforzar el cumplimiento de estos objetivos.

Estas nuevas actuaciones van a afectar considerablemente a las funciones de Auditoría Interna (AI). De hecho, ésta ha cobrado un papel trascendental en el buen gobierno de las organizaciones (Gramling et al., 2004; Archambeault et al., 2008; Institute of Internal Auditors (IIA), 2007; Jackson, 2007; Hermanson y Rittenberg, 2003), por un lado, con una orientación hacia los *riesgos*, alineada con los objetivos estratégicos de la empresa y actuando como consultor de primer nivel para la alta dirección y el Consejo de Administración (Faleato, 2006); y, por otro lado, como supervisora de la *fiabilidad de la información financiera* proporcionada por las entidades (Church et al., 2001; IIA, 2004; Pforsich, 2006; Oxner y Oxner, 2006; Rittenberg y Millar, 2005; Gramling et al., 2004; Harrington, 2004).

La implicación de AI en la información financiera es establecida por numerosos organismos internacionales, podemos citar entre otros al Blue Ribbon Comité on Improving the Effectiveness of Corporate Audit Comité (1999) y el IIA (2003b), quienes consideran que AI juega un papel importante en corporate accounting and financial reporting. Igualmente el Panel on Audit Effectiveness: Report and Recommendations (2000), resalta el papel crucial que las funciones de AI pueden jugar en mejorar la calidad de la información financiera.

En este mismo sentido, el FASB reconoce que los auditores internos son una parte clave del proceso del reporte financiero y que pueden activamente contribuir al establecimiento de una forma más efectiva de las prácticas de gobierno corporativo (Salierno, 2007). De hecho, mayor gobierno está ligado con mayor calidad en la información financiera (Cohen et al., 2004; Monterrey y Sánchez-Segura, 2008).

Respecto a la investigación empírica sobre la implicación de AI en la información financiera, la podemos clasificar en dos categorías: (1) AI y Auditoría Externa, y (2) AI y la Información Financiera.

La relación entre AI y auditoría externa es enfocada por algunos trabajos desde su repercusión en la calidad de la información financiera (Felix et al., 1998; Gramling, 1999; Maletta, 1993; Krishnamoorthy, 2000), otros desde el grado de cooperación e intercambio de información y trabajos entre ambas (Krishnamoorthy, 2001, 2002; Gramling et al., 2004), y otros analizan la implicación de AI en la auditoría de cuentas anual (Felix et al. 2001).

En cuanto a la relación que existe entre la función de AI y la información financiera, encontramos trabajos que analizan la detección de posibles irregularidades en la información financiera por parte de la función de AI (Church y Schneider, 1995; Church et al., 1998, 2001; DeFond y Jiambalvo, 1991; Hansen, 1997).

El objetivo de este trabajo es profundizar en la débil evidencia empírica sobre el efecto que tiene para las entidades financieras que la función de AI tenga una mayor o menor implicación en la realización de auditorías financieras y revisión de la fiabilidad de la información financiera, es decir, en “corporate accounting” y “financial reporting”.

El trabajo se estructura de la siguiente forma: en primer lugar se revisan los estudios empíricos previos. En segundo lugar se expone la metodología, incluyendo la obtención de la

muestra y la recolección de datos y la medición de las variables utilizadas. En tercer lugar se incluye el análisis de resultados y finalmente se exponen las conclusiones alcanzadas.

2. MARCO TEÓRICO Y REVISIÓN DE LA LITERATURA

En el ámbito de las entidades financieras nos encontramos ante un marco, que se caracteriza por la existencia de una fuerte tendencia normativa orientada a reforzar y sistematizar la *gestión de riesgos* y el control interno, sobre todo de la *información financiera*.

Uno de los puntos de esta fuerte tendencia normativa tiene su origen en el gobierno corporativo, cuya corriente en el ámbito internacional lleva muchos años de recorrido. Desde el Informe Cadbury (1992) en el Reino Unido, pasando por Winter, Hampel, King o la Ley Sarbanes Oxley (2002) en Estados Unidos, son innumerables los códigos de buen gobierno que han ido surgiendo en multitud de países para defender los intereses de los pequeños accionistas, y asegurarse de que las organizaciones funcionan cumpliendo las reglas básicas de gobierno corporativo.

En España, tras varias iniciativas como fueron los Informes Olivencia o Aldama, estas normativas han tenido el reflejo en un Nuevo Marco Regulatorio, en el que en lo referente a control interno y funciones de AI relacionados con la información financiera, destacamos los siguientes:

- “Ley Financiera”, artículo 47 (Ley 44/2002, de 22 de noviembre de Medidas de Reforma del Sistema Financiero).
- “Ley de Transparencia” (Ley 26/2003, de 17 de julio) y la Orden ECO/3722/03.
- Código Unificado de Buen Gobierno (2006), por parte de la CNMV.
- La “Nueva Ley de Auditoría” (Ley 12/2010, de 30 de junio).
- Anteproyecto de “Ley de Economía Sostenible” (noviembre 2009).
- Informe de recomendaciones de control interno sobre la fiabilidad de la información financiera, por parte de la CNMV (2010).

Este desarrollo normativo regulado en los últimos años, asociados al proceso de globalización, ha supuesto un importante impacto en la función de AI a nivel mundial. De este modo AI cobra una importancia muy relevante en la nueva regulación surgida sobre el Buen Gobierno Corporativo, centrada principalmente, entre otros aspectos, en la supervisión de la *fiabilidad de la información financiera* proporcionada por las empresas.

Observamos como son numerosos los organismos nacionales e internacionales que resaltan el papel fundamental que juega AI en el proceso del reporte financiero, y los que consideran que mayor implicación en el mismo contribuye a una mayor calidad de la información financiera.

En cuanto a los trabajos empíricos en este sentido, los hemos agrupados en dos categorías: a) relación entre AI y auditoría externa, y b) AI y la información financiera.

a) Relación entre AI y Auditoría Externa

La relación existente entre AI y auditoría externa ha aumentado su importancia, debido a los requerimientos existentes hoy en día respecto de gobierno corporativo (Ratcliffe, 2003), que como ya hemos comentado, uno de sus objetivos fundamentales es la calidad de los informes financieros.

Estudios como los de Felix et al. (1998), (2001), Gramling (1999), Maletta (1993), Krishnamoorthy (2001), establecen que un alto grado de coordinación y cooperación entre

auditoría externa e interna pueden mejorar la eficiencia y efectividad de la auditoría externa, y, por tanto, mejorar la calidad de la información financiera.

Una de las principales competencias de AI es su conocimiento tanto de aspectos financieros como operacionales dentro de la empresa (Colbert, 1990; Martin y Lavine, 2000). Esto puede ayudar a elevar la eficiencia y efectividad de la auditoría externa y, como resultado un ahorro de costes para la entidad si la auditoría externa es capaz de valorar correctamente el trabajo de AI (Krishnamoorthy, 2001, 2002). Para la evaluación del trabajo de AI, normalmente los estudios se basan en tres factores (objetividad, competencia y trabajo realizado) que son considerados, generalmente, como los principales para la evaluación de la función de AI por parte del auditor externo (Gramling et al., 2004). Estudios como los de Felix et al. (2001), encuentran que en la medida que AI está más involucrada en la auditoría de los estados financieros, esto supone un factor determinante en los honorarios de los auditores externos. Felix et al. (1998) establecen que menores costes y mayor efectividad en las auditorías son las razones más importantes dadas por los auditores externos para utilizar el trabajo de AI.

Sin duda, es en este campo donde existe una amplia variedad de estudios, que van desde aquellos que establecen que la naturaleza y extensión del trabajo de auditoría externa está influenciado por la participación/implicación de AI en los estados financieros auditados, a otros estudios que indican que otros aspectos de la auditoría, tales como, la valoración del trabajo de auditoría interna, el presupuesto de la auditoría, las horas de la auditoría, están afectados por la implicación/participación de AI; Whittington y Margheim (1993), Tiessen y Colson (1990), Schneider (1985), DeZoort et al. (2001), Felix et al. (2001), Gramling (1999), Maletta y Kida (1993), Wallace y Kreutzfeld (1991), Felix et al. (2001), Stein et al. (1994), Krishnamoorthy (2001), Krishnamoorthy (2002), Carcello et al. (2005).

b) AI y la Información Financiera

Existen diversos estudios que se centran en determinar cómo el auditor interno puede establecer que existe alguna irregularidad en la información financiera llevando a cabo pruebas analíticas (Church y Schneider, 1995; Church et al., 1998, 2001).

Este último estudio da evidencia de que los auditores internos son sensibles a factores que afectan la posibilidad de fraudes en la información financiera. Los autores concluyen que, ante la existencia de estos factores, los auditores internos están alertas y realizan pruebas con mayor probabilidad de que se detecte el fraude.

Estudios como los de James (2003), Swanger y Chewning (2001) y Lowe et al. (1999), establecen que la información de AI afecta a la percepción de los accionistas sobre la fiabilidad de la información financiera.

Otro estudio realizado por DeFond y Jiambalvo (1991), establece que existen tres factores que provocan que los errores (intencionados o no) en la información financiera de la empresa se reduzcan, siendo estos los siguientes:

- **Controles:** la probabilidad de que errores tanto intencionados como no intencionados en la información financiera sean cometidos se reduce con la presencia de controles que hacen que aumente la probabilidad de detectarlos.
- **Auditoría:** el proceso de auditoría es un importante mecanismo para controlar los comportamientos de la dirección ante posibles irregularidades en la información financiera.
- **Comité de auditoría:** es un elemento importante del ambiente de control de una organización, el cual reduce la probabilidad de errores.

Estamos totalmente de acuerdo en que la combinación de estos tres factores tienen que incidir en una mayor fiabilidad de la información financiera y esto tiene su reflejo en la

regulación que va surgiendo continuamente, sobre gobierno corporativo, que se centra en reforzar esas tres figuras dentro de las organizaciones para lograr un objetivo, que es, ofrecer información de la situación económico-financiera y patrimonial fiable.

De la revisión de la literatura empírica, observamos que todos los estudios realizados establecen relaciones indirectas entre AI y la calidad de la información financiera, pero ninguno establece qué influencia (efectos) ejerce directamente AI sobre la información financiera, y no sólo sobre la calidad de la misma, sino también sobre otros efectos que pueda tener para la organización.

De este modo, como consecuencia del resultado de esta revisión, nos planteamos llevar a cabo un trabajo empírico para dar respuesta a nuestros objetivos planteados, es decir, se plantea una investigación desde la que abordar el estudio de la implicación directa de AI en la información financiera y sus efectos.

3. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Selección de la muestra

La población objeto de estudio comprende las entidades financieras españolas, y dentro de las mismas, los dos tipos de entidades principales que son los bancos y las cajas de ahorros confederadas. Para determinar nuestra muestra utilizamos, por un lado, la relación que facilita la Asociación Española de Banca (AEB) de los bancos españoles, donde se establecen 63 entidades (febrero 2010). De estas 63 entidades, si agrupamos las que pertenecen al mismo grupo y eliminamos aquellas especializadas en algún tipo concreto de actividades o sectores, finalmente las entidades quedaron reducidas a 25 bancos. Del mismo modo, la Confederación Española de Cajas de Ahorros (CECA), establece la existencia de 47 cajas (febrero 2010). Por tanto, la población objeto del trabajo queda configurada por 72 entidades (25 bancos y 47 cajas).

TABLA 1.
POBLACIÓN DE ENTIDADES FINANCIERAS ESPAÑOLAS

	Nº entidades	%
Bancos	25	34,72
Cajas	47	65,28
Total	72	100

3.2. Diseño y descripción del cuestionario

Entre las distintas alternativas posibles de investigación empírica, hemos optado por el envío de cuestionarios, como forma de obtener la información. Con el cuestionario se ha buscado recoger de forma clara y concisa la información fundamental que constituye el objetivo de esta investigación.

El diseño se efectuó a partir de la revisión de trabajos empíricos previos tratando de recoger en él las variables más relevantes para alcanzar los objetivos planteados. Los estudios que han servido de referencia para la inclusión de las distintas preguntas en cada uno de los bloques del cuestionario son los siguientes, Apartado I: Burnaby y Hass (2004), PriceWaterHouseCoopers (PWC) (2009), KPMG (1999), KPMG (2009), Comité Basilea (2002),

Arcenegui y Molina (2008), Deloitte & Touch (DT) (2003), Griffiths (1999), Nagy y Cenker (2002), Ernest & Young (EY) (2007), PwC (2009). Apartado II: KPMG (1999), EY (2007), DT (2003), PwC (2009), KPMG (2009) Nagy y Cenker (2002), Comité Basilea (2002), Arcenegui y Molina (2008), Morrill y Morrill (2003), Griffiths (1999).

Como fase previa a la obtención del cuestionario definitivo, en diciembre de 2009 se hace un pretest a cuatro entidades, obteniendo como resultado del mismo unas consideraciones que nos hacen modificar y replantear algunas de las cuestiones definidas.

Los cuestionarios definitivos fueron enviados vía e-mail en febrero de 2010 a los directores de auditoría interna de las respectivas entidades, acompañado de una carta de presentación dirigida personalmente al Director/a de Auditoría Interna de la correspondiente entidad, en la cual se indica la razón de ser de nuestra investigación y el objetivo que persigue. Son enviados posteriormente dos recordatorios. El trabajo de campo finalizó a finales de abril de 2010.

Asimismo, debemos señalar que en el desarrollo de las distintas fases de esta investigación se ha respetado escrupulosamente el secreto estadístico de la información utilizada.

3.3. Nivel de respuesta

Las contestaciones recibidas, que se resumen en la tabla 2, proporcionan un nivel de respuesta satisfactorio teniendo en cuenta el que por término medio se obtiene en este tipo de estudios.

TABLA 2.
RELACIÓN ENTRE LAS ENTIDADES Y LAS RESPUESTAS RECIBIDAS

	Bancos	Cajas	Total
Enviados	25	47	72
Recibidos	10	37	47
Total	40%	79%	66%

En la siguiente tabla recogemos la ficha técnica que resume los datos del estudio:

TABLA 3.
FICHA TÉCNICA DEL ESTUDIO

Ámbito	España
Población	Bancos y Cajas de Ahorros con sede y actividad en territorio nacional (72 entidades)
Sujeto	Directores de Auditoría Interna
Muestra	Tamaño: 47 entidades (10 bancos y 37 cajas) Error muestral: +- 7,0 con un nivel de confianza del 95%
Metodología	Cuestionario e-mail
Trabajo de campo	Febrero – Abril de 2010

3.4. Medición de variables

A continuación exponemos de forma sintética la medición de variables.

Variables dependientes:

	Definición	Estudios empíricos previos	Valores que toma
Eficiencia	Ratio de eficiencia, se calcula como Gastos explotación/Margen ordinario	Maudos, J. (1998); Doménech Vilariño, R. (1991), Maudos y Fernández (2008)	Variable dicotómica, toma valor 1, cuando la entidad tiene un ratio de eficiencia superior a 45,5 y se denomina <i>menos eficiencia</i> ; valor 0 cuando la eficiencia es inferior 45,5 y se denomina <i>más eficiencia</i> .
Calidad IF	Para medir la calidad de la información financiera (IF), establecemos dos tipos de deficiencias: - Existencia de salvedades en el informe de Auditoría desde 2005 a 2009. - Presencia de informe adicional a las Cuentas Anuales por requerimiento de la CNMV desde 2005 a 2009.	Callao Gastón et al. (2008)	Variable dicotómica, toma valor 0, cuando no tiene ningún tipo de deficiencia y la denominamos <i>buena calidad IF</i> , valor 1 cuando presenta un tipo de deficiencia y la denominamos <i>regular calidad IF</i> , valor 2 cuando presenta dos tipos de deficiencia y la denominamos <i>mala calidad IF</i> .

Los datos referidos a la información financiera de las entidades han sido obtenidos de la página web de la AEB y de CECA, y están referidos a 31/12/2009.

La información referida a los dos tipos de deficiencia de la información financiera ha sido obtenida de la página web de la CNMV.

Variables independientes

MEDICION Y OBSERVACIONES	
AUDITORIA EXTERNA	
Relación entre AI y AE	Para medir la relación existente entre AI y los auditores externos, se han utilizado 4 ítems con una escala Likert de 5 puntos.
AI Y LA AUDITORIA FINANCIERA	
Tipos de auditorías internas	Para medir el tiempo y recursos destinados a cada uno de los posibles tipos de auditorías internas, establecidos por el Comité de Basilea (CB) (2001), se utiliza una escala Likert de 5 puntos.
Especialización en auditorías financieras	Variable dicotómica, toma valor 0, cuando no existen auditores internos especializados en auditorías financieras y valor 1, cuando si existen auditores internos especializados.

AI Y LA REVISIÓN DE LA INFORMACION CONTABLE

Formación y conocimiento CBE 4/04	Para medir la formación y conocimiento que tienen los auditores internos de la normativa contable (CBE 4/04) se ha establecido 1 ítems con una escala Likert de 5 puntos.
Revisión de información financiera	Para establecer la implicación que tiene AI en la revisión de la precisión y fiabilidad de la información financiera, se han utilizado 2 ítems con una escala Likert de 5 puntos.
Revisión de estados financieros	Variable dicotómica, toma valor 0, cuando no se realizan revisiones periódicas de los estados contables por parte de AI y valor 1, cuando si se realizan dichas revisiones. Para medir el tiempo y recursos destinados a dichas revisiones (si se hacen) y el nivel de dificultad encontrado, utilizamos, para cada estado, 2 ítems con una escala Likert de 5 puntos.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Una vez finalizada la recogida de la información, se procede al análisis de los resultados llevando a cabo un análisis univariante y otro multivariante.

4.1. Análisis Univariante

Se ha empleado, la estadística descriptiva, para el resumen de la información univariable, en concreto, medidas de posición (distribución de frecuencias y los valores medias de las valoraciones). Por otro lado, se han utilizado, el test ANOVA, con el objetivo de examinar las diferencias entre las distintas variables y el análisis de contingencia basado en el test Chi-cuadrado, a fin de evaluar si dos variables están relacionadas o no. Asimismo, cuando utilizamos el test de ANOVA, los resultados son contrastados mediante el test no paramétrico U de Mann-Whitney o el test Jonkheere-Terpstra (cuando la variable dependiente toma 3 valores), debido a la falta de normalidad de las observaciones para cada uno de los grupos.

a) AI y Auditoría Externa

La relación entre los auditores internos y externos, podríamos decir que es alta, como se observa en la tabla 4. Es muy frecuente que los auditores externos soliciten informes, trabajos, etc. elaborados por el dpto. de AI (4,48) y que existan reuniones periódicas entre ambas (3,20). Y con una menor frecuencia, pero también elevada, se observa como AI colabora con Auditoría externa en la realización de la auditoría anual (3,20).

En cuanto a la calidad de la información financiera (IF), destaca como las de mayor calidad IF son aquellas entidades que tienen una relación más intensa entre AI y Auditoría externa, es decir, existen más reuniones periódicas entre ambas y AI colabora más en la realización de la auditoría anual (tabla 4), los resultados permiten corroborar estudios previos como los obtenidos por Felix et al. (1998, 2001), Gramling (1999) y Krishnamoorthy (2001).

TABLA 4.
RELACIÓN ENTRE AUDITORÍA EXTERNA Y AI. CALIDAD IF

	Buena Calidad IF	Regular Calidad IF	Mala Calidad IF	Total	Sig. Anova.	Sig JT
El auditor externo solicita información, trabajos, etc. al dpto. de AI	4,50	4,39	4,75	4,48	n.s.	n.s.
Existen reuniones periódicas entre auditor externo y auditor interno	3,91	2,67	1,75	3,20	***	**
El auditor externo facilita información relevante para que el auditor interno desarrolle su trabajo	2,68	2,67	3,00	2,70	n.s.	n.s.
Colabora AI con el auditor externo en la realización de la auditoría anual	4,09	2,50	1,50	3,20	***	**

Diferencias estadísticamente significativas: (*): p<0.1; (**): p<0.05; (***): p<0.01.

b) AI y la información financiera

b.1) Auditoría financiera

Respecto de los diferentes tipos de auditorías llevados a cabo por los dptos. de AI es la auditoría de la dirección y gestión, seguida de la auditoría financiera, a las que menor tiempo y recursos destinan. Mientras que las de mayor tiempo y recursos son las auditorías operacionales y las de cumplimiento. Estos resultados están en consonancia con los obtenidos por Arcenegui y Molina (2008), y el CB (2002). Sin embargo estos resultados difieren de los obtenidos por PWC (2009) y EY (2007) en donde aparece la auditoría financiera como a la que más recursos se destinan, la justificación es que el estudio está realizado con empresas estadounidenses y británicas donde con la entrada en vigor de la Ley Sarbanes-Oxley, el control sobre la información financiera, es prioritario.

De las tablas 5 y 6 se observan las siguientes diferencias significativas:

- Las entidades más eficientes dedican más tiempo y recursos a las auditorías financieras que las menos eficientes.
- Las entidades con mejor calidad IF dedican más tiempo y recursos a las auditorías financieras.

Por tanto, las entidades más eficientes y las que tienen mejor calidad IF, son aquellas que más tiempo y recursos destinan a la realización de auditorías financieras.

TABLA 5.
TIEMPO Y RECURSOS DESTINADOS A LOS TIPOS DE AUDITORÍAS INTERNAS. EFICIENCIA

	Menor Eficiencia	Mayor Eficiencia	Total	Sig. Anova	Sig U de MW
Auditoría financiera	2,27	3,04	2,67	*	**
Auditoría operacional	3,55	3,70	3,62	n.s.	n.s.
Auditoría de cumplimiento	3,41	3,61	3,51	n.s.	n.s.
Auditoría de la dirección y gestión	2,00	2,14	2,07	n.s.	n.s.

Diferencias estadísticamente significativas: (*): p<0.1; (**): p<0.05; (***): p<0.01.

TABLA 6.
TIEMPO Y RECURSOS DESTINADOS A LOS TIPOS DE AUDITORÍAS INTERNAS. CALIDAD IF

	Buena Calidad IF	Regular Calidad IF	Mala Calidad IF	Total	Sig. Anova.	Sig JT
Auditoría financiera	3,74	1,61	1,25	2,67	***	**
Auditoría operacional	3,61	3,72	3,25	3,62	n.s.	n.s.
Auditoría de cumplimiento	3,52	3,44	3,75	3,51	n.s.	n.s.
Auditoría de la dir y gestión	1,96	2,24	2,00	2,07	n.s.	n.s.

Diferencias estadísticamente significativas: (*): p<0.1; (**): p<0.05; (***): p<0.01.

Dentro de las principales funciones que el CB (2001) establece para la función de AI, hemos seleccionado las dos que hacen referencia directa a la información financiera, para conocer el grado de implantación y desarrollo de las mismas, en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo). Los resultados nos muestran una media de 2,67 y 2,82, que consideramos excesivamente bajas, dada la importancia de las mismas.

Destaca, sin duda, como aquellas entidades más eficientes y con mejor calidad IF tienen un mayor grado de implantación y desarrollo de dichas funciones (tablas 7 y 8).

TABLA 7.
GRADO DE IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO DE LAS FUNCIONES DE AI. EFICIENCIA

	Menor Eficiencia	Mayor Eficiencia	Total	Sig. Anova	Sig U de MW
Revisión de los sistemas de información financiera y de gestión.	2,14	3,17	2,67	***	***
Revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables y de los informes financieros	2,41	3,22	2,82	*	*

Diferencias estadísticamente significativas: (*): p<0.1; (**): p<0.05; (***): p<0.01.

TABLA 8.
GRADO DE IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO DE LAS FUNCIONES DE AI. CALIDAD IF

	Buena Calidad IF	Regular Calidad IF	Mala Calidad IF	Total	Sig. Anova	Sig U de MW
Revisión de los sistemas de información financiera y de gestión.	3,30	2,22	1,00	2,67	***	***
Revisión precisión y fiabilidad de registros contables y de informes financieros.	4,00	1,78	0,75	2,82	***	***

Diferencias estadísticamente significativas: (*): p<0.1; (**): p<0.05; (***): p<0.01.

En el 62,2% de las entidades existen auditores internos especializados en auditorías financieras. Y las entidades que cuentan con auditores internos especializados son las que presentan una mejor calidad IF (tabla 9).

TABLA 9.
¿EXISTEN AUDITORES INTERNOS ESPECIALIZADOS EN AUDITORÍAS FINANCIERAS?. CALIDAD IF

	Buena Calidad IF	Regular Calidad IF	Mala Calidad IF	Sig.
NO	35,3	47,1	17,6	*
SI	60,7	35,7	3,6	

Diferencias estadísticamente significativas: Test chi-cuadrado
(*): p<0.1; (**): p<0.05; (***): p<0.01; n.s.: no significativo

b.2) Revisión información financiera

En cuanto a la formación y conocimiento que tienen los auditores internos de la normativa contable (CBE 4/04), son las entidades con mejor calidad IF, las que mayor grado de conocimiento tienen de la misma (tabla 10).

TABLA 10.
FORMACIÓN Y CONOCIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE DE LOS AUDITORES INTERNOS.

	Media	Sig. Anova	Sig U de MW	Sig JT
Mayor Eficiencia	3,68	n.s.	n.s.	-
Menor Eficiencia	3,45			
Buena Calidad IF	3,65	***	-	**
Regular calidad IF	3,56			
Mal calidad IF	2,00			

Diferencias estadísticamente significativas: (*): p<0.1; (**): p<0.05; (***) p<0.01; n.s.: no significativo

Centrándonos concretamente en la revisión de estados contables (tabla 11), observamos que el balance y la cuenta de resultados, son los estados más revisados por los dptos. de AI, con un 82,2%, que por otra parte implica que un 17,8% de los mismos no revisan estos estados. Este porcentaje es mayor si se trata de la memoria y de los estados de recursos propios, en los que el 38,6% y 31,8% respectivamente, de los dptos de AI no hacen revisión de los mismos. Esto puede ser consecuencia de la dificultad encontrada por los auditores internos a la hora de revisar estos estados, ya que son precisamente estos los que consideran, en una escala de 1 a 5, donde 1 es menor dificultad y 5 mayor dificultad, con una media de 3,12 y 3,35 respectivamente, los de mayor dificultad.

Por otra parte, son la cuenta de resultados y la memoria los estados donde se invierte mayor tiempo y recursos en su revisión.

TABLA 11.
REVISIÓN DE ESTADOS CONTABLES. DIFICULTAD Y TIEMPO/RECURSOS.

	Si	No	Nivel de dificultad	Tiempo y recursos
Balance	82,2	17,8	2,19	2,56
Cuenta de resultados			3,06	3,56
Memoria	61,4	38,6	3,12	3,33
Recursos Propios	68,2	31,8	3,35	3,24

En cuanto a las agrupaciones por grupo, destacar que son las empresas más eficientes las que más revisiones de los estados contables realizan, así como las que más tiempo y recursos destinan a las mismas (tabla 12). Las mismas conclusiones obtenemos para las empresas que presentan una mejor calidad IF (tabla 13).

TABLA 12.
DIFICULTAD Y TIEMPO/RECURSOS EN LA REVISIÓN DE ESTADOS CONTABLES. EFICIENCIA

	Nivel de dificultad				Tiempo y recursos			
	+EFIC	-EFIC	Sig. Anova	Sig. U de MW	+EFIC	-EFIC	Sig. Anova	Sig. U de MW
Balance	2,57	1,81	*	n.s.	3,33	1,82	***	***
Cuenta de resultados	2,62	1,81	*	*	3,33	1,95	***	***
Memoria	2,23	1,59	n.s.	n.s.	2,64	1,50	**	**
Recursos Propios	2,82	1,68	**	**	2,73	1,64	**	**

TABLA 13.
DIFICULTAD Y TIEMPO/RECURSOS EN LA REVISIÓN DE ESTADOS CONTABLES. CALIDAD IF

	Nivel de dificultad					Tiempo y recursos				
	Buena	Regular	Mala	Sig. Anova	Sig. JT	Buena	Regular	Mala	Sig. Anova	Sig. JT
Balance	2,48	2,06	1,25	n.s.	n.s.	3,19	2,06	1,50	**	**
Cuenta de resultados	2,57	2,06	1,00	n.s.	n.s.	3,24	2,22	1,25	**	**
Memoria	2,64	1,33	0,50	***	***	2,73	1,56	0,75	**	**
Recursos Propios	2,50	2,33	0,50	n.s.	n.s.	2,59	2,00	0,75	*	*

4.2 Análisis Multivariante

Con el ánimo de profundizar en el análisis y buscar mayor contundencia en las conclusiones, adicionalmente, se ha planteado un análisis de regresiones logísticas, por el método de Wald.

Esta técnica cuantitativa es una de las más utilizadas, porque permite apreciar las posibles interrelaciones en los comportamientos de las distintas variables analizadas. La elección de este modelo frente a otras alternativas, como el análisis discriminante, obedece a la “no normalidad” de las variables explicativas. Para ello, recordamos que en la revisión de la literatura que hemos realizado, encontramos autores que han utilizado esta misma técnica (Callao et al., 2008; Church et al., 1998; Carcello et al., 2005; Fadzil et al., 2005; Peasnell et al., 2005; Klein, 2002; Monterrey y Sánchez-Segura, 2008).

En las pruebas de regresiones se han incluido únicamente las variables que arrojaron resultados significativos en el análisis univariante.

Se han llevado a cabo las regresiones considerando: (1) Variables dependientes: (Eficiencia; Calidad IF); (2) Apartados analizados: (AI y AE; AI y Auditoría Financiera; y Revisión de la información financiera). Por tanto se llevaron a cabo 10 regresiones logísticas. En el trabajo tan solo se muestran aquellas relaciones donde se obtuvo significación estadística donde intervenían al menos dos variables.

AI y Auditoría Externa

TABLA 14.
REGRESIÓN LOGÍSTICA: AI Y AUDITORÍA EXTERNA (CALIDAD IF)

Variables Independientes	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp (B)
El auditor externo solicita información a AI	1,411	1,063	1,762	0,184	4,098
Existen reuniones periódicas entre AI y AE	-2,876	1,614	3,175	0,075	0,056
El auditor externo facilita información a AI	1,266	0,736	2,955	0,086	3,545
Colabora AI con AE en la auditoría anual	-3,122	1,292	5,838	0,016	0,044
Constante	9,247	5,313	3,029	0,082	10377,4
Variable Dependiente (Dummy): Mala Calidad = 1 , Buena Calidad = 0					
<p>Notas: B: Coeficientes logísticos, son empleados para medir los cambios en los ratios de probabilidades, denominado <i>odds ratio</i>. Un coeficiente positivo incrementa la probabilidad pronosticada, mientras un valor negativo disminuye la probabilidad predicha. S.E.: error estándar. Wald: estadístico de Wald. Sig.: nivel de significación. Exp(B): coeficiente exponenciado. La significación estadística del modelo se ha determinado utilizando la medida de Hosmer Lemeshow de ajuste global donde se obtiene un contraste estadístico que indica que no existe diferencia estadística significativa entre las clasificaciones observadas y predichas, ya que el valor de la Chi-cuadrado no es significativo (Chi-cuadrado: 3,688, sig.: 0,884). Como medida de calidad de ajuste obtenemos un porcentaje global de acierto del 86,4% si usamos el modelo con función clasificatoria. Resumen del modelo: -2 log likelihood: 18,079; R² de Cox y Snell: 0,623; R² de Nagelkerke: 0,831.</p>					

En base a los resultados (tabla 14), se puede observar que la variable “existen reuniones periódicas entre AI y AE” refleja una relación negativa en el cociente y valor estadísticamente significativo ($\beta=-2,876$ y 0,075). Esta relación negativa en los coeficientes corrobora que en las entidades con buena calidad de la IF existen más reuniones periódicas entre AI y AE que las que presentan mala calidad. En el mismo sentido, la variable “colabora AI con AE en la auditoría anual” refleja también una relación negativa en el cociente y valor estadísticamente significativo ($\beta=-3,122$ y 0,016), lo que indica que son las entidades con buena calidad de la IF las que presentan una mayor colaboración entre AI y AE en la realización de la auditoría anual, que las que tienen mala calidad de la IF.

AI y la Información Financiera

TABLA 15.
REGRESIÓN LOGÍSTICA: AI Y AUDITORÍA FINANCIERA (CALIDAD IF)

Variables Independientes	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp (B)
Tiempo y recursos destinados a la Auditoría Financiera	-1,813	1,076	2,841	0,092	0,163
Revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables e informes financieros	-3,282	1,407	5,440	0,020	0,038
Constante	13,157	5,181	6,449	0,011	
Variable Dependiente (Dummy): Mala Calidad = 1 , Buena Calidad = 0					
<p>Notas: B: Coeficientes logísticos, son empleados para medir los cambios en los ratios de probabilidades, denominado <i>odds ratio</i>. Un coeficiente positivo incrementa la probabilidad pronosticada, mientras un valor negativo disminuye la probabilidad predicha. S.E.: error estándar. Wald: estadístico de Wald. Sig.: nivel de significación. Exp(B): coeficiente exponenciado. La significación estadística del modelo se ha determinado utilizando la medida de Hosmer Lemeshow de ajuste global donde se obtiene un contraste estadístico que indica que no existe diferencia estadística significativa entre las clasificaciones observadas y predichas, ya que el valor de la Chi-cuadrado no es significativo (Chi-cuadrado: 4,253, sig.: 0,642). Como medida de calidad de ajuste obtenemos un porcentaje global de acierto del 84,4% si usamos el modelo con función clasificatoria. Resumen del modelo: -2 log likelihood: 15,172; R² de Cox y Snell: 0,650; R² de Nagelkerke: 0,866.</p>					

Con base en los resultados (tabla 15), se puede observar que la variable “tiempo y recursos destinados a la auditoría financiera” refleja una relación negativa en el cociente y valor estadísticamente significativo ($\beta=-1,813$ y $0,092$). Esta relación negativa en los coeficientes corrobora que los dptos de AI de las entidades con buena calidad de la IF dedican más tiempo y recursos a la realización de auditorías financieras que las que presentan mala calidad. En el mismo sentido, la variable “revisión de la precisión y fiabilidad de la registros contables e informes financieros” refleja también una relación negativa en el cociente y valor estadísticamente significativo ($\beta=-3,282$ y $0,020$), lo que indica que son los dptos de AI de las entidades con buena calidad de la IF las que tienen un mayor grado de implantación y desarrollo en la función de revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables y de los informes financieros, que las que tienen mala calidad de la IF.

TABLA 16.
REGRESIÓN LOGÍSTICA: AI Y AUDITORÍA FINANCIERA (EFICIENCIA)

VARIABLES INDEPENDIENTES	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp (B)
Revisión de los sistemas de información financiera y de gestión	-1,122	0,566	3,920	0,048	3,070
Revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables e informes financieros	-2,699	1,017	7,042	0,008	0,067
Constante	4,247	1,674	6,434	0,011	69,893
Variable Dependiente (Dummy): Menos Eficiencia = 1 , Más Eficiencia = 0					
Notas: B: Coeficientes logísticos, son empleados para medir los cambios en los ratios de probabilidades, denominado <i>odds ratio</i> . Un coeficiente positivo incrementa la probabilidad pronosticada, mientras un valor negativo disminuye la probabilidad predicha. S.E.: error estándar. Wald: estadístico de Wald. Sig.: nivel de significación. Exp(B): coeficiente exponenciado. La significación estadística del modelo se ha determinado utilizando la medida de Hosmer Lemeshow de ajuste global donde se obtiene un contraste estadístico que indica que no existe diferencia estadística significativa entre las clasificaciones observadas y predichas, ya que el valor de la Chi-cuadrado no es significativo (Chi-cuadrado: 4,933, sig.: 0,294). Como medida de calidad de ajuste obtenemos un porcentaje global de acierto del 48,9% si usamos el modelo con función clasificatoria. Resumen del modelo: -2 log likelihood: 46,766; R ² de Cox y Snell: 0,293; R ² de Nagelkerke: 0,391.					

En base a los resultados (tabla 16), se puede observar que la variable “revisión de los sistemas de información financiera y de gestión” refleja una relación negativa en el cociente y valor estadísticamente significativo ($\beta=-1,122$ y $0,048$). Esta relación negativa en los coeficientes indica que las entidades con mejores ratios de eficiencia tienen un menor grado de desarrollo e implantación en la revisión de los sistemas de información financiera y de gestión que las entidades con peores ratios de eficiencia. Igualmente, la variable “revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables e informes financieros” refleja una relación negativa en el cociente y valor estadísticamente significativo ($\beta=-2,699$ y $0,008$), lo que indica que son los dptos de AI de las entidades con mejores ratios de eficiencia los que tienen mayor grado de implantación y desarrollo en su función de revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables y de informes financieros, que las entidades menos eficientes.

5. CONCLUSIONES del estudio empírico:

En este estudio empírico se analizan los departamentos de AI de las entidades financieras españolas, utilizando una muestra de 47 entidades. Se ha intentado aportar una visión de la relación que existe entre la función de AI y la información financiera, pensamos que se trata de una cuestión realmente importante y con evidentes consecuencias prácticas, si tenemos en cuenta el desarrollo normativo aparecido en los últimos años y algunos pendientes de aparecer, en relación con la transparencia, integridad, calidad...de la información financiera proporcionada por las entidades, y en concreto, con el Buen Gobierno Corporativo.

Los resultados obtenidos muestran que las entidades en las que la relación entre AI y Auditoría externa es mayor, es decir, realizan más reuniones periódicas entre ambos y hay una mayor colaboración en la realización de la auditoría anual, presentan una mejor calidad de la información financiera. Idénticos resultados se obtienen en los trabajos de Felix et al. (2001), Gramling (1999), Maletta (1993), Krishnamoorthy (2001).

Por otra parte, se encuentran hallazgos de que las entidades, cuyos dptos. de AI, dedican más tiempo y recursos a la realización de auditorías financieras y que a su vez tienen un mayor grado de implantación y desarrollo en la función de revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables y de los informes financieros, presentan una mejor calidad de la información financiera. Finalmente, también se obtuvo evidencia de que las entidades, cuyos dptos. de AI, tienen un mayor grado de implantación y desarrollo en su función de revisión de la precisión y fiabilidad de registros contables y de informes financieros, son más eficientes.

Como consecuencia de estos resultados, podríamos concluir que una mayor implicación de AI en la revisión y fiabilidad de la información financiera mejora la calidad de la misma. Con ello damos respuesta a nuestro objetivo principal, y aportamos evidencia empírica al marco teórico aparecido en los últimos años con el que se persigue, entre otros aspectos, la transparencia y confianza de la información financiera que se disemina en los mercados, y en el que la función de AI aparece como un eslabón fundamental de este proceso.

Los resultados de este trabajo son de importancia ya que de él se derivan algunas cuestiones que los departamentos de AI, las entidades financieras, así como el resto de sujetos implicados, deberían tener en cuenta. Podemos destacar las siguientes:

- Proporciona información a los departamentos de AI, por un lado, acerca de cómo se encuentran en comparación con las entidades del sector y, por otro lado, sobre cómo pueden actuar y mejorar para conseguir que la información financiera de su entidad sea de calidad y, al mismo tiempo, mejore la eficiencia de su entidad.
- La Alta Dirección y los Consejos de Administración de las entidades financieras deberían reforzar la idea de la necesidad de invertir en contar con adecuadas funciones de AI y, en concreto, en la función de revisión de la precisión y fiabilidad de la información financiera (auditorías financieras), ya que tiene repercusiones importantes para las mismas.
- Asimismo, los supervisores e inversores deberían exigir una mayor implicación de AI en la revisión de la información financiera, en beneficio de una mayor fiabilidad y transparencia de la información financiera.

Dentro de la amplitud de un trabajo de esta consideración y dada la especial relevancia de las entidades de crédito, es necesario indicar que la obtención de datos ha sido laboriosa. Quizás puede ser una limitación no haber obtenido mayor número de respuestas en las encuestas específicas a bancos, no obstante, en la literatura referente a la significación estadística, las respuestas obtenidas son suficientes para el objeto del análisis perseguido. En cualquier caso, el análisis de entidades de crédito en otro contexto pudiera dar otros resultados, por ello esto es una limitación a indicar en cuanto a que no son extrapolables los resultados.

Futuros estudios podrían retomar esta investigación en la que se podrían considerar la conexión entre Gobierno Corporativo y AI, relacionado con la transparencia e integridad de la información contable; asimismo se podrían valorar aspectos como el impacto de una mayor o menor implicación de AI en la revisión de la información financiera en resultados, precio de las

acciones (si cotizan), etc.; o ampliar el estudio con una muestra de otros países, para poder confirmar los resultados que se obtuvieron.

BIBLIOGRAFIA

- ANDRÉS PÉREZ-CEJUELA, F. DE (2009): "El impacto de la globalización en la Auditoría Interna", *Auditoría Interna*, Vol. 89, pp. 16-20.
- ARCENEGUI RODRIGO, J. A. y MOLINA SÁNCHEZ, H. (2008). "La función de la auditoría interna en las cajas de ahorros españolas", *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, Vol. 10, nº 1, pp. 35-74.
- ARCHAMBEAULT, D. S.; DEZOORT, F. T y HOLT, T. P. (2008). "The Need for an Internal Auditor Report to External Stakeholders to Improve Governance Transparency", *Accounting Horizons*, Vol. 22, nº 4, pp. 375-388.
- BEASLEY, M. S. (1996): "An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud", *The Accounting Review*, Vol. 71, nº 4, pp. 443-465.
- BEASLEY, M. S.; CARCELLO, J. V.; HERMANSON, D. P. y LAPIDES, P. D. (2000). "Fraudulent financial reporting: consideration of industry traits and corporate governance mechanisms", *Accounting Horizons*, december, pp. 441-454.
- BLUE RIBBON COMMITTEE ON IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF CORPORATE AUDIT COMMITTEES (1999): Report and Recommendations of the Blue Ribbon Committee on Improving the Effectiveness of Corporate Audit Committees. New York.
- BURNABY, P. y HASS, S. (2004): "Trends in internal audit strategies", *Internal Auditing*, Vol. 19, nº 3, pp.15-22.
- CALLAO GASTÓN, S.; GASCA GALÁN, M. M. y JARNE JARNE, J.I. (2008): "Gobierno corporativo y deficiencias de la información contable", *Revista de Contabilidad- Spanish Accounting Review*, vol. 10, nº1, pp. 133-156.
- CAÑIBANO CALVO, L. (2004): "Información financiera y gobierno de la empresa", *Revista de Contabilidad*, vol. 7, nº 13, pp. 19-74.
- CARCELLO, J. V. y NEAL, T. L. (2000): "Audit Committee Composition and Auditor Reporting", *The Accounting Review*, vol. 75 nº 4, pp. 453-467.
- CARCELLO, J.; HERMANSON, D.; y RAGHUNANDAN, K. (2005): "Factors Associated with U.S. Public Companies' Investment in Internal Auditing", *Accounting Horizons*, vol. 19, nº 2, pp. 69-84.
- CHURCH, B. K. y SCHNEIDER, A. (1995): "Internal auditors' memory for financial-statement errors", *Behavioral Research in Accounting*, Vol. 7, pp. 17-36.
- CHURCH, B. K.; McMILLAN, J. J. y SCHNEIDER, A. (1998): "The effect of risk factors and decision frame on internal auditors' consideration of fraud explanations", *Advances in Accounting*, Vol. 16, pp. 75-88.
- CHURCH, B. K.; McMILLAN, J. J. y SCHNEIDER, A. (2001): "Factors Affecting Internal Auditors' Consideration of Fraudulent Financial Reporting during Analytical Procedures", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 20, nº 1, pp. 65-80.
- COHEN, J.; KRISHNAMOORTHY, G. y WRIGHT, A. (2004): "The corporate governance mosaic and financial reporting quality", *Journal of Accounting Literature*, Vol. 23, pp. 87-152.

- COLBERT, J. L. (1990): "How to make most of your client's internal auditors", *The Practical Accountant*, November, pp. 16-32.
- COMISIÓN NACIONAL DEL MERCADO DE VALORES (2006): Informe del Grupo Especial de trabajo sobre Buen Gobierno de las sociedades cotizadas (Código Unificado de Buen Gobierno), 19 de mayo.
- COMISIÓN NACIONAL DEL MERCADO DE VALORES (2010): Informe del Grupo Especial de trabajo: "Control interno sobre la información financiera en las entidades cotizadas", febrero.
- COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA (CB) (2001): "Auditoría Interna en los bancos y la relación del supervisor con los auditores", Basilea, agosto.
- COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA (CB) (2002): "Encuesta sobre auditoría interna en los bancos y la relación del supervisor con los auditores", Basilea, agosto.
- DECHOW, P. M.; SLOAN, R. G. y SWEENEY, A. P. (1996): "Causes and consequences of earnings manipulation: an analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC", *Contemporary Accounting Research*, Vol. 13, nº 1, pp.1-13.
- DEFOND, M. y JIAMBALVO, J. (1991): "Incidence and Circumstances of Accounting Errors", *The Accounting Review*, Vol. 66, nº 3, pp. 643-655.
- DELOITTE & TOUCHE e INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS UK AND IRELAND (2003): The Value Agenda. A detailed study of how and where internal audit adds value. Deloitte & Touche and The Institute of Internal Auditors UK and Ireland. www.deloitte.co.uk
- DEZOORT, F.T.; HOUSTON, R.W. y PETERS, M.F. (2001): "The impact of internal auditor compensation and role on external auditors' planning judgments and decisions", *Contemporary Accounting Research*, summer, pp. 257-281.
- DOMENECH VILARIÑO, R. (1991): *La medición de la eficiencia en las empresas bancarias. Teoría y aplicación al sector español*, Federación Valenciana de Cajas de Ahorros. Servicio de Estudios, Documento de trabajo nº 91-03.
- ERNST & YOUNG (EY) (2002): *IAS/US GAAP Comparison, International Accounting Standards Committee Foundation*, Ernst & Young, London.
- ERNST & YOUNG (EY) (2007): "Global Internal Audit Survey. A current state analysis with insights into future trends and leading practices", Ernst & Young, www.ey.com
- FADZIL, F. H.; HARON, H. y JANTAN, M. (2005): "Internal auditing practices and internal control system", *Managerial Auditing Journal*, vol. 20, nº 8, pp. 844-866.
- FALEATO, J. (2006): "Auditoría interna: El eslabón del buen gobierno", *Partida Doble*, nº 180, pp.78-85.
- FELIX, W. L.; Jr., GRAMLING, A. A., y MALETTA, M. J. (1998): Coordinating total audit coverage: The relationship between internal and external auditors. Altamonte Springs, Florida, Institute of Internal Auditors Research Foundation.
- FELIX, W. L., Jr.; GRAMLING, A. A., y MALETTA, M. J. (2001): "The contribution of internal audit as a determinant of external audit fees and factors influencing this contribution", *Journal of Accounting Research*, December, pp. 513-534.

- GRAMLING, A. A. (1999). "External auditors' reliance on work performed by internal auditors: The influence of fee pressure on this reliance decision", *Auditing: A journal of Practice & Theory* (supplement), pp. 117-135.
- GRAMLING, A. A.; MALETTA, M. J.; SCHNEIDER, A. y CHURCH, B. K. (2004): "The role of the internal audit function in corporate governance: a synthesis of the extant internal auditing literature and directions for future research", *Journal of Accounting Literature*, Vol. 23, pp. 194-244.
- GRIFFITHS, P. (1999): "Understanding the expectations of finance directors towards internal audit and its future", *Managerial Auditing Journal*, vol. 14, nº 9, pp. 489-496.
- GROSSI, C. (2001): "Gobierno Corporativo. Perspectiva de la Auditoría Interna", *Auditoría Interna*, nº 60, pp. 11-21.
- HANSEN, S. C. (1997): "Designing internal controls: The interaction between efficiency wages and monitoring", *Contemporary Accounting Research*, 14 , 1, pp. 129-163.
- HARRINGTON, C. (2004): "Internal audit's new role: put together a top-notch department", *Journal of Accountancy*, September, pp. 22-41.
- HERMASON, D. R. y RITTEMBERG, L. E. (2003): Internal audit and organizational governance. Chapter: Research Opportunities in Internal Auditing, edited by Bailey, Gramling and Ramamoorti. Institute of Internal Auditors Research Foundation (<http://www.theiia.org>).
- INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS (IIA) (2003a): Simply Good Business. Tone at the Top (august). Altamonte Springs, Florida, Institute of Internal Auditors.
- INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS (IIA) (2003b): The Institute of Internal Auditors. Newsletter: CAE Bulletin: Internal Auditing Required Under New Governance Rules Approved by SEC, November 7
- INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS (IIA) (2004): Internal Auditing's Role in Sections 302 y 404 of the U.S. Sarbane-OxLEY Act f 2002, Altamonte Springs, Florida.
- INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS (IIA) (2007): Internal Audit FAQs. (<http://www.theiia.org>).
- INSTITUTO DE AUDITORES INTERNOS DE ESPAÑA (IAI) (2006): Código Unificado de Buen Gobierno. Posición del Instituto de Auditores Internos de España. Junio, Madrid.
- JACKSON, R. (2007b): "A heavier weight to carry", *Internal Auditor*, Vol. 64, nº 3, pp. 38-44.
- JAMES, K. L. (2003): "The effects of Internal Audit Structure on Perceived Financial Statement Fraud Prevention", *Accounting Horizons*, Vol. 17, nº 4, pp. 315-327.
- KINSELLA, R. (1995): *Internal Controls in Banking*, Introduction, edited by Ray Kinsella, England.
- KLEIN, A. (2002): "Audit committees, board of director characteristics, and earnings management", *Journal of Accounting and Economics*, vol. 33, nº 3, pp. 375-400.
- KPMG: MANAGEMENT ASSURANCE SERVICES (1999): "Nuevas estrategias y prácticas de

- auditoría interna: El valor orientado hacia los riesgos”, *Partida Doble*, nº 103, pp. 82-94.
- KPMG e INSTITUTO DE AUDITORES INTERNOS DE ESPAÑA (2009): “III Estudio sobre la Situación de la Auditoría Interna en España”, KPMG y el Instituto de Auditores Internos de España. (<http://www.kpmg.es>).
- KRISHNAMOORTHY, G. (2001): “A cascade inference model for evaluation of the internal audit report”, *Decision Sciences*, summer, pp. 499-520.
- KRISHNAMOORTHY, G. (2002): “A multistage approach to external auditors’ evaluation of the internal audit function”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, march, pp. 95-121.
- LOWE, D. J., GEIGER, M. A. y PANY, K. J. (1999): “The effects of internal audit outsourcing on perceived external auditor independence”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 18 supplement, pp. 7-26.
- MALETTA, M. J. (1993): “An examination of auditors’ decisions to use internal auditors assistants: The effect of inherent risk”, *Contemporary Accounting Research*, Vol. 9, nº 2, pp. 508-525.
- MALETA, M.J. y KIDA, T. (1993): “The effect of risk factors on auditors’ configural information processing”, *The Accounting Review*, july, pp. 681-691.
- MARGHEIM, L. L. (1986): “Further evidence on external auditors’ reliance on internal auditors”, *Journal of Accounting Research*, vol. 24, nº 1, pp. 194-205.
- MARÍN HERNÁNDEZ, S. y MARTÍNEZ GARCÍA, F. J. (2003): *Contabilidad Bancaria: Financiera, de Gestión y Auditoría*, Ed. Pirámide, Madrid.
- MARTÍN, C. L. y LAVINE, M. K. (2000): “Outsourcing the internal audit function”, *The CPA Journal*, nº 70, pp. 58-70.
- MAUDOS, J. (1998): *Rentabilidad, estructura de mercado y eficiencia en el sector bancario español*, Fundación de las Cajas de Ahorros Confederadas para la Investigación Económica y Social, Documentos de trabajo nº 143.
- MAUDOS, J. y FERNÁNDEZ, J. (2008): *El sector bancario español en el contexto internacional*, Fundación BBVA.
- MONTERREY MAYORAL, J. y SÁNCHEZ-SEGURA, A. (2008): “Gobierno corporativo y calidad de la información contable: evidencia empírica española”, *Revista de Contabilidad- Spanish Accounting Review*, vol. 11, nº1, pp. 67-100.
- MORRILL, C. y MORRILL, J. (2003): “Internal auditors and the external audit: a transaction cost perspective”, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 18, nº 6/7, pp. 490-504.
- NAGY, A. L. y CENKER, W. J. (2002): “An assessment of the newly defined internal audit function”, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 17, nº 3, pp. 130-137.
- NOLAND, T. G. y FLESHER, D. L. (2003): “An assessment of the internal auditor’s impact in small banks”, *Internal Auditing*, Vol. 18, nº 1, pp. 40-43.
- OXNER, K. y OXNER, T. (2006): “Boom Time for Internal Audit Professionals”, *Internal Auditor*, vol. 63, nº 3, pp. 6-10.

- PANEL ON AUDIT EFFECTIVENESS (2000): Report and recommendations, Stamford, CT: The Public Oversight Board, 31 de agosto.
- PEASNELL, K. V.; POPE, P.F. y YOUNG, S. (2005): "Board monitoring and earnings management: Do outside directors influence abnormal accruals?", *Journal of Business Finance & Accounting*, vol. 32, nº 7-8, pp. 1311-1346.
- PFORSICH, H. D.; KRAMER, B. K. P. y JUST, R. (2006): "Establishing an effective Internal Audit Department", *Strategic Finance*, Vol. 87, nº 10, pp. 22-29.
- PRICEWATERHOUSECOOPERS (PwC) (2006): *Control Interno de la Información Financiera – Guías para "Pequeñas" Empresas Cotizadas*. Versión en castellano publicada por el Instituto de Auditores Internos de España, Madrid
- PRICEWATERHOUSECOOPERS (PwC) (2009): "Análisis del papel de la auditoría interna en tiempos de crisis y la gestión de nuevos riesgos empresariales", PricewaterhouseCoopers LLP. (<http://www.pwc.com/internalaudit>).
- SALIERNO, D. (2007): "Managing change", *Internal Auditor*, Vol. 64, nº 1, pp. 51-54.
- SARENS, G. y DE BEELDE, I. (2006): "Internal auditors' perception about their role in risk management: a comparison between US and Belgian companies", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 21, nº 1, pp. 63-80.
- SCHNEIDER, A. (1985): "The reliance of external auditors on the internal audit function", *Journal of Accounting Research*, autumn, pp. 911-919.
- SHORT, H.; KEASY, K.; WRIGHT, M. y HULL, A. (1999): "Corporate governance: from accountability to enterprise", *Accounting and Business Research*, Vol. 29, nº 4, pp. 337-352.
- SPIRA, L. F. y PAGE, M. (2003): "Risk management: The reinvention of internal control and the changing role of internal audit", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 16, nº 4, pp. 640-661.
- STEIN, M.T.; SIMUNIC, D.A. y O'KEEFE, T.B. (1994): "Industry differences in the production of audit services", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, supplement, pp. 128-142.
- SWANGER, S. L. y CHEWNING, E. G. Jr. (2001): "The effect of internal audit outsourcing on financial analysts' perceptions of external auditor independence", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 20, September, pp. 115-129.
- TIESSEN, P. y COLSON, R.H. (1990): "External auditor reliance on internal audit", *Internal Auditing*, winter, pp. 10-22.
- WALLACE, W.A. y KREUTZFELDT, R.W. (1991): "Distinctive characteristics of entities with an internal audit department and the association of the qualitative of such departments with errors", *Contemporary Accounting Research*, spring, pp. 485-512.
- WHITTINGTON, R. y MARGHEIM, L. (1993): "The effects of risk, materiality, and assertion subjectivity on external auditors' reliance on internal auditors", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 12, nº 1, pp. 50-64.